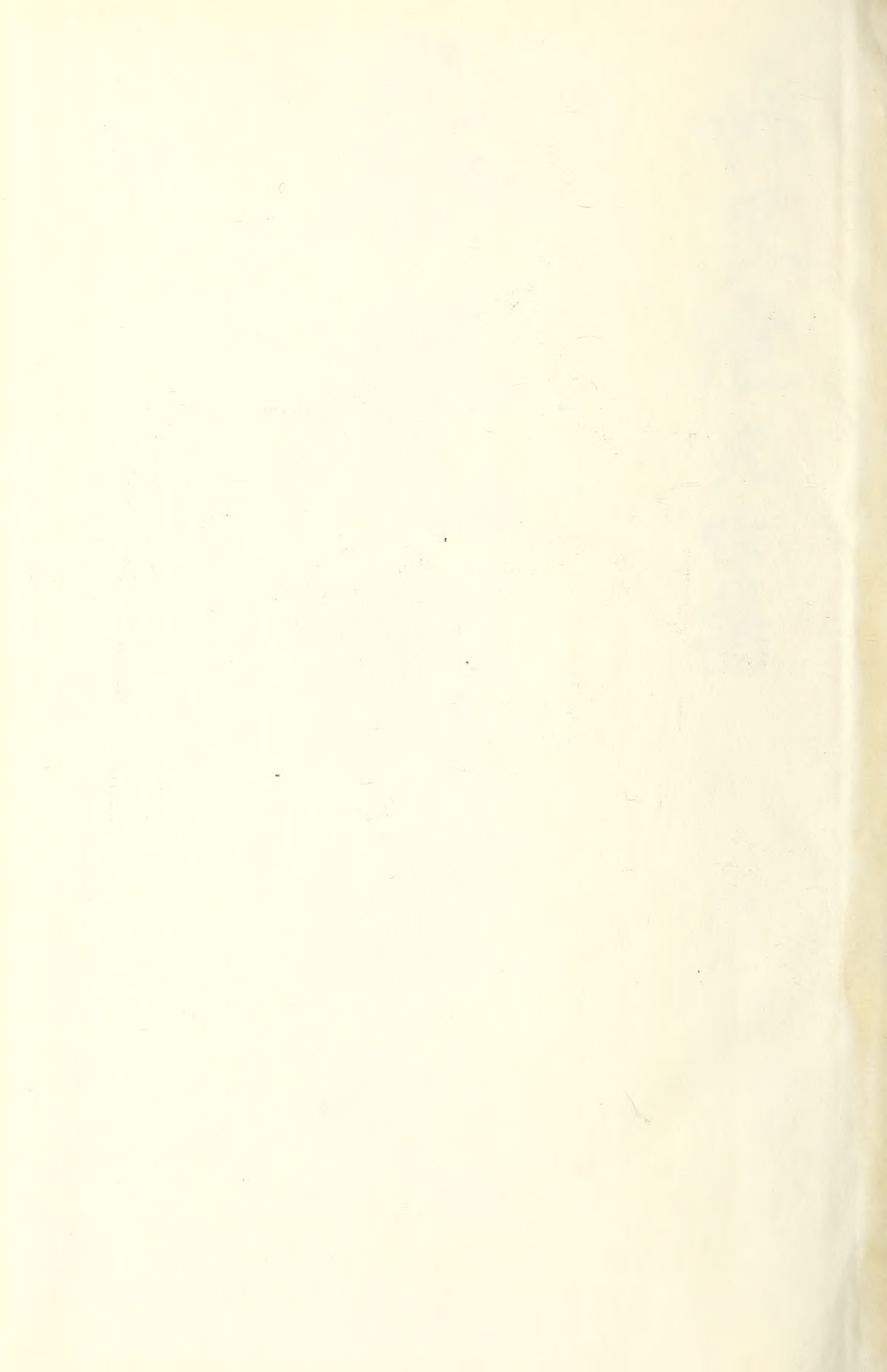
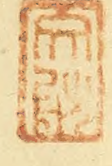


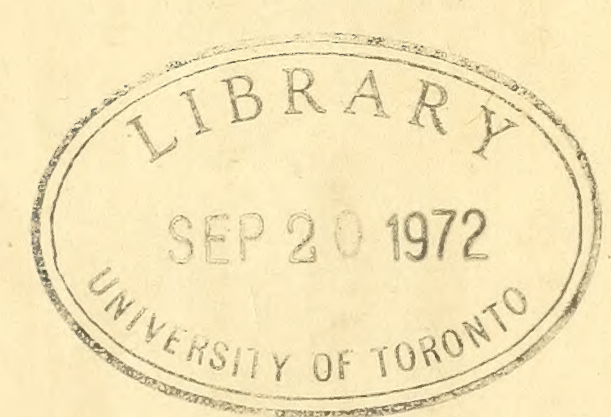


林畏廬先生著

春覺齋論文



丙辰冬張伯英題


LIBRARY
SEP 20 1972
UNIVERSITY OF TORONTO

春覺齋論文

閩縣　林紓畏廬　著
徐州　徐樹錚又錚
臧蔭松磵秋　參訂

述旨

論文之言。。猶詩話也。。顧詩話采擷諸家名句。。可以雜入交際談詠。。若古文。。非莊論莫可。。且深於古文者。。亦未嘗多作議論。。昌黎精語。。已盡於答李翊一書。。其餘但間出數言。。隱約其詞而已。。此非昌黎之短於言說。。特昌黎所趨之蹊徑。。雖獨孤常州。。裴晉公。。猶與異趣。。況在其他。。因之憤鬱不平。。鄙時輩而不之語。。故文愈高者。。議論乃愈不可得聞。。凡後之喋喋自命爲大師者。。所論均未必皆中肯綮。。章實齋著文史通義。。可云解得文中甘苦矣。。然亦患主張太過。。且往往自亂其例。。其譏歸震川用五色筆評史記也。。甚其辭曰。。若者爲全篇結構。。若者爲逐段精采。。若者爲意度波瀾。。若者爲精神

氣魄。。以例分類。。便於拳服揣摩。。號爲古文秘傳云云。。意實不以爲可。。愚則謂震川之評史記。。用聯圈處。。其妙尙易見。。(卽原本丹硃筆)若每句用三角形加於其旁者。。(原本黃筆)始爲震川之用心處。。亦爲史記文法之宜研究處。。且其連用三角形者。。或提醒文之命脉。。或點清文之筋節。。至於單句之上。。用單三角形者。。尤震川獨得之秘訣。。余著震川史記平點。。發明大要。。即標舉文中之項筆。。或遙醒文中之伏綫耳。。震川深識文中三昧。。評騭之本。。安可厚非。。至於通義中匡謬一門。痛斥問答體。然下文卽有答客問三篇。。亦正作問答體。。何也。。須知問答一體。。古賦中咸用之。。尤不若鹽鐵論之有偉力。。實齋言問答之體。。問者必淺。。而答者必深。。然鹽鐵論中大夫之言。。咸節節有條理。。而文學所答。。尤跨大夫之上。。此亦不盡問淺而答深。。惟理足者言之始精。。不能以深且是者自許。。以淺且非者歸人也。。綜言之。。凡能讀書者。。均能論文。。論衡、及抱朴子、與文心雕龍爲最古之論文之要言。。今不能不縷析條分。。加以闡說。。至於能否中的。。則鄙人學識短淺。。恐不之逮

。。讀者當原諒。。

王充之言曰。。論貴是而不務華。。事尙然而不高合。。然書之極是而不華者。。論語也。。世惟聞人。。蘊天地古今之理。。出言簡而當要。。雖融會貫通。。本於一是。。而逐條皆有不可磨滅。。不相複沓之道存焉。。論衡一書。。蔡中郞儲爲談助。。已開西晉清談之風。。謂其節節皆是。。語語不華。。確耶。。但以充書言之。。有福虛禍虛之目。。其辯似確。。其言福虛也。。斥楚王呑蛭之謬。。其言禍虛也。。辨顏淵早夭。。子路醢死之事。。不關於陰騭。。咸有至理。。是矣。。然何必復爲紀妖、定鬼二篇。。妖鬼原不待辯。。又多引事實以助其馳騁。。則又近華矣。。至於尙然而不高合一語。。原爲特立之見。。顯自以爲然。。而不合於理。。則亦未足以樹義。。平心而論。。名爲文者。。無所不華。。名爲筆者。。則當求其是。。然不讀書明理。。則又從何處而取是。。蓋文者、運理之機軸。。理者、儲文之材料。。不先求文之工。。而先積理。。則亦未有不工者。。

王充之言曰。。飾貌以彊類者失形。。調辭以務似者生情。。飾貌以彊類。。愚於

論明七子之得失。已盡言矣。而於調辭務似之一語。不能服史公、歐公。及震川三家之能也。史記外戚世家。記竇皇后弟竇廣國事。文帝召見問之。具言其故果是。又復問他何以爲驗。對曰、姊去我西時。與我決於逆旅中。丐沐沐我。請食飯我。乃去。於是竇皇后持之而泣。泣涕交橫下。侍御左右。皆伏地泣。助皇后悲哀。嗚呼、史公之寫物情摯矣。今試瞑目思竇姬在行時。迫將入代。而穉弟戀姊如母。依依旅燈明滅之中。囚首喪面。竇姬知此行定無可相見之期。計一身與穉弟相聚一晷刻間。即當盡一晷刻手足之誼。不能不向從者丐沐而請食。下一丐字請字。可見襍沓之中。車馬已駕。紛紛且行。竇廣國身隨其姊在行中。直一贅旒。不丐且不得沐。不請且不得食。沐已飯已。匆匆登車。亦不計弟之何屬。此在情事中。特一毫末耳。而施之文中。覺竇皇后之深情。竇廣國身世之落漠。寥寥數語。而慘狀悲懷。已盡呈紙上。此即所謂務似而生情者也。且似字亦非貌似之謂。直當時曲有此情事。登之文字之中而肖耳。下至歐公之瀧岡阡表

歸震川之項脊軒記。。瑣瑣屑屑。。均家常之語。。乃至百讀不厭。。斯亦奇矣。。雖然。。敘細碎之事。。能使鎔成整片。。則又大難。。觀瀧岡表中語。。時時用一知字。。又時時用一待字。。蓋歐公幼不見贈公。。但述太夫人深信贈公。。故累累用知字。。既知贈公之必有後。。故累累用待字。。既用此二字爲之提綱挈領。。則以下瑣瑣屑屑之處。。皆有所消納。。而不至散漫煩贅。。令人生憎。。震川力追歐公。。得其法乳。。故項脊軒一記。。亦別開生面。。然有軒字爲主人翁。。則人事變遷。。家道坎壈。。皆歸入此軒。。作觀物懷人寫法。。與瀧岡阡表面目。。又大不同。。阡表步步敘悲。。悲盡皆其得意處。。項脊軒記。。亦步步敘悲。。然名位去歐公遠甚。。不能不生其蕭寥之感。。綜之皆各肖其情事。。張惠言作其先妣事略。。極意欲抒其悲懷。。然寫情實不如震川之摯。。此則自關其人之所造。。未可強同也。。

抱朴子鈞世篇曰。。古書雖多。。未必盡美。。要當以爲學者之山淵。。使屬筆者得采伐漁獵其中。。嗚呼、此即北史楊敷傳所謂研精不倦。。多所通涉。。又信

都芳傳。精傳不倦。多所窺涉。又序傳凡所獵略。千有餘卷者也。須知爲駢文者。不能不用漁獵。散文中一着古書成句。即方望溪所謂生入古人句法。爲大病痛。文體即欠嚴淨。散文用事。當如水中着鹽。但存鹽味。不見鹽質。由積理厚。凡所吐屬。皆節節依經而附聖。抱朴子之言。子家之言。試觀淮南、金樓諸子內篇多闡名理。而外篇即搬演事實。有書中所引之事實。爲人所不經見者。即莊子亦然。此非采伐漁獵之富。何由成書如是之博。果爲散文者盡如是言。則一篇中塡砌臃腫。一展卷已足生憎。何能即而尋味。厲太鴻詩詞。均爲鄙人生平所服膺。唯其散文。則無篇不加考據。縱極精博。亦第使人尋索。如求饌於廚門。充腹即已。謂能使人久久留其餘味於胸中耶。質言之。爲文者本宜多讀書。亦萬不能恃有多書。即可縱筆爲文。匠氏儲梧檟而不備斤削。則梧檟縱美。亦斷不能成器。采伐漁獵縱多。又奚爲者。

辭義篇曰。屬筆之家。亦各有病。其深者則患乎譬煩言冗。申誠廣喩。欲

棄而惜。。不覺成煩也。。其淺者則患乎研而無據。。證據不絡。。皮膚鮮澤。。而骨骾過弱也。。嗚呼、是言也。。悉文中苦甘矣。。前一弊。。不善學老泉父子之文者當之。。後一弊。。不善學桐城之文者當之。。蘇家文字。。喩其難達之情。。圓其偏執之說。。往往設喩以亂人觀聽。。驟讀之。。無不點首稱可。。及詳按事理。。則又多罅漏可疑處。。然蘇氏之文多光芒。。有氣概。。如少年武士。。橫槊盤馬。。不戰已足屈人之兵。。後人不足於理。。而但求足於文勢。。不能不抄故籍。。因事設譬。。一譬足矣。。又復求多。。於是枵響騰於紙上。。滯氣潰於行間。。則貪多之病也。。凡無理與氣而好作長篇者。。往往墜入此阱。。韓昌黎集中無史論。。舍原道外。。議論之文。。多歸入贈序與書中。。至長無過五六百字者。。篇幅雖短。。而氣勢騰躍。。萬水廻環。。千峯合抱。。讀之較讀長篇文字爲久。。卽無煩譬冗言耳。。至所云皮膚鮮澤。。骨骾過弱。。則襲舊套爲文。。知文之門徑。。知文之弊病。。知文之步驟。。知文之取舍。。應有盡有。。而終不名之爲能文。。卽徒知斤削之利。。而無梧檟之材資之以成器。。此則讀書不多。。積理

不厚之過也。大桐城豈眞有派。惜抱先生。亦力追古學。得經史之腴。鎔裁以韓歐之軌範。發言既清。析理復粹。自然成爲惜抱之文。非有意立派也。學者能溯源於古。多讀書。多閱歷。範以聖賢之言。成爲堅確之論。韓歐之法程自在。何必桐城。即桐城一派。亦豈能超乎韓歐而獨立耶。錢虞山之告文太青曰。當力追古學。勿流連於今學而不知反。此言闢何李也。後生小子。胡敢妄闢桐城。然論文不能不取法乎上。須知桐城之文不弱也。以柔筋脆骨者效之。則弱矣。向見吳摯甫先生案頭。日置韓文一卷。時時讀之。以桐城人師桐城人之大師。在理宜讀姚文。不宜取徑於韓。且曾文正亦力主桐城者。乃日抱韓文不去手。然則治程朱語錄者。固不能不溯源於論語也。

文心雕龍徵聖第二有曰。正言所以立辯。體要所以成辭。是言一本於易。一本於書。推而言之。則知此者。作文乃無死句。論文亦得神解。何謂正言。本聖人之言。所以抗萬辯也。何謂體要。衷聖人之言。所以鑄偉辭也

。然亦有難言者。文至於語錄成。萬古正言之鵠。皆能一一施之文間耶。無論語錄。即理學先儒之與書。語語靡不當要。觀朱考亭與陸象山陳同甫諸先生書。無語不精。亦無語不要。而淺人恒苦其邃。豈朱陸之言。尚不衷於名理。而至索人之神志。紓曰、論道之書質。質則或絀於采。析理之言微。微則坐困於思。古之文章家。本盡備各體。不必各體中皆寓以理學之言。劉勰之贊此篇亦曰。精理為文。秀氣成采。大率析理精。則言匪不正。因言之正。施以詞采。秀氣自生。司馬文正不以文名於北宋。而亦無意於為文。而文皆精貴近理。不必施采。而自琅琅可誦。亦不必恃口辯。而人自不能屈。韓昌黎作諱辯。靈警機變。時出雋語。然而人猶以為矯激。非昌黎之辯窮也。時人以不舉進士為李賀之孝。固人人自以為正。昌黎之言雖正。而辯亦不立。若為昌黎計者。可以不作此辯。果有所見於中。淘淅以先聖之理。詎無文字可為。孟子一書。與門人辯論者十可五六。然皆切於時變。關乎正學。至勸人犯物議以就科名。吾知決非孟子之所忍出

。。故作文須求好題目。。有正言亦易於立幹。。易於傅色。。眞能古文者。。固不輕易爲文也。。

流別論

文心雕龍辨騷篇曰。。酌奇而不失其眞。。翫華而不墜其實。。是言、眞知騷者也。。枚賈得其麗。。馬揚得其奇。。此私淑者之徑造其室也。。然其叙情怨。。述離居論山水。。言節候。。綜此四者。。披而讀之。。瞑目遐想。。良有不可自解者。。少時喜誦九章。。謂怨悱不可申愬者。。無如惜誦之文。。曰、忠何罪而遇罰兮。。亦非余心之所志。。行不羣以顚越兮。。又衆兆之所咍。。(呼來切)紛逢尤以離謗兮。。謇不可釋。。情沈抑而不達兮。。又蔽之而莫白。。心鬱邑余侘傺兮。。又莫察余之中情。。固煩言而不可結詒兮。。願陳志而無路。。退靜默而莫余知兮。。進呼號又莫吾聞。。其曰莫之白。曰莫察。曰無路。。曰莫吾聞。。積沓而下。。不外一意。。揣以讀之不覺其沓。。由積愫莫伸。。悲憤中沸。。口不擇言而發。。惟其無可伸愬、故沓。惟沓、乃愈見其衷情之眞。。若無病而呻。。爲此絮

槩者。便不是矣。涉江之詞曰。哀南夷之莫吾知兮。思余濟乎江湘。乘鄂渚而反顧兮。欵秋冬之緒風。步余馬兮山皋。邸余車兮方林。乘舲船余上沅兮。齊吳榜以擊汰。船容與而不進兮。淹迴水而疑滯。朝發枉渚兮。夕宿辰陽。苟余心其端直兮。雖僻遠之何傷。入漵浦余儃佪兮。迷不知吾所如。深林杳以冥冥兮。猨狖之所居。山峻高以蔽日兮。下幽晦而多雨。霰雪紛其無垠兮。雲霏霏而承宇。哀吾生之無樂兮。幽獨處乎山中。吾不能變心而從俗兮。固將愁苦而終窮。此一段、眞所謂述離居。論山水。言節候。悉納於小小篇幅中矣。夫惟朝廷之莫已知。遂涉江而逝。然秋冬之風撲面。迴顧國都。已在蒼蒼莽莽之中。秋水漫天。楚江日暮。自枉渚至辰陽。初無托足之所。於是深林猨狖。雨雪凄迷。其中着一去國之孤臣。不特此身不可安頓。即此心亦寧有安頓之處。又知國家衰敗。斷無容己之人。卽一己亦不願變心而從俗。不待讀涉江全文。只此小小結構。靜中思之。在在咸足悲梗。乃知騷經之文非文也。有是心血。始有是至言。賈誼、劉向作惜

誓九歎。。皆有所感。。故聲悲而韻亦長。。東方嚴忌諸人。。習而步之。。彌不及矣。。後人引吭佯悲。。極其摹仿。。亦誠不能似。。似者唯一柳柳州。。柳州解崇、懲咎、閔生、夢歸、囚山、諸賦。。則直步九章。。而宥蝮蛇。。斬曲凡。。憎王孫。。則又與卜居漁父同工而異曲。。惟屈原之忠憤。。故發聲滿乎天地。。惟柳州之自歎失身。。故追懷哀咎。。不可自已。。而各成爲至文。。即劉勰所謂眞也。。實也。。不實不眞。。佳文又胡從出哉。。

賦者鋪也。。鋪采摛文。。體物寫志也。。一立賦之體。。一達賦之旨。。爲旨無他。。不本於諷諭。。則出之爲無謂。。爲體無他。。不出於頌揚。。則行之亦弗莊。。然其發源之處。實沿三百篇而來。。至楚辭出。局勢聲響。。始洪大而激楚。。故有以騷爲體者。。亦有以對偶排比爲體者。。雖極於雕畫。。苟不定以旨趣。。均不足以傳播於藝林。。馳騁於文圃。。彥和稱當時英傑。。但有十家。。（荀況宋玉枚乘相如賈誼王褒孟堅平子子雲延壽也） 太冲諸人不與焉。。鄙意謂足與兩都抗席者。。良爲平子之兩京。。東漢自光武及和帝。。均都洛陽。。西都父老

。。頗懷怨望。。故孟堅作兩都賦。。歸美東都。。以建武爲發端。。詳敘永平。。（明帝年號）制度之美。。力與西都窮奢極侈之事相反。。以堅和帝西遷之心。。雖頌揚、實寓諷諫。。平子之敘西京。。尤侈靡無藝。。首述離宮之妍華。。次及太液之三山。。又次及于水嬉獵獸。。雜陳百戲。。百戲不已。。又敘其微行。。及歌舞靡曼之態。。縱恣極矣。。一轉入東京。。則全以典禮勝奢侈。。孟張二子皆抑西而伸東。。以二子均主居東者也。。左思仍之。。故三都之賦。。力排吳蜀。。中間貫串全魏故實。。語至堂皇。。以魏都中原。。晉武受禪。。卽在于鄴。。此亦班張二子之旨。。至于子虛、上林、甘泉、羽獵。。或行以精悍之思。。或出以雋冷之語。。爲賦家之聖手。。此美不勝美。。議無可議者。。靈光峭勁。。爲力頗殫。。景福條暢。。承勝微緩。。下及元虛之賦海。。景純之賦江。。或以渾淪勝。。或以徵實勝。。要皆不易之才。。非等斤斤于草區禽族。。庶品雜類中。。極雕鏤組織之工也。。齊梁多小賦。。固有是病。。然麗詞雅義。。亦不可盡沒。。至于子山哀江南賦。。則不名爲賦。。當視之爲亡國大夫之血淚。。（以徐庾二家另詳

于流別論中故不之論）六朝以降。。小品逾多。。宋人以賦取士。。破題竟有定格。。如蛇不難斬。。君宜灼知之類。。幾成笑柄。。先朝館賦。。格律較嚴。。然多以詩句命題。。以水濟水。。聲響皆劣。。今日科舉一變。。乃並此區區者。。亦絕響矣。。雖然。。當此風雅銷沈之後。。吾輩措大。。無益于國。。然能存此國粹。。爲斯文一綫之延。。則文章經濟。。雖分二途。。即守此一途。。於世亦無所梗。。是在好古之君子。。加之意耳。。

頌者、敷寫似賦。。而不入華侈之區。。敬慎如銘。。而異乎規戒之域。。讚者、約舉以盡情。。昭灼以送文。。蓋頌之爲言、容也。。讚之爲言、明也。。商頌魯頌。。用之以告神明。。若原田裘韠。。一出諸野夫之口。。一用爲刺譏之辭。。至訓頌爲誦。。此頌之變體也。。三閭橘頌。。則覃及細物。。又爲寓懷之作。。非頌之正體。。於是子雲孟堅。。用之以美趙充國竇融。。已移以頌顯人。。晉而上之。。頌天子矣。。此頌之源流也。。益讚禹。。伊陟讚巫咸。。劉勰謂之颺言以明事。。嗟歎以助辭。。此讚體之初立者也。。遷固二書。。始託讚以爲褒貶。。而郭景純

註雅。。雖植物亦有讚焉。。景純之讚植物。。由諸靈均之頌橘。。均爲變體。。綜言之。。頌讚之詞。。非澤于子書。。精于小學者。。萬不能佳。。二體均結言于四字之句。。不能自鎭則近佻。。不能自歛則近纖。。繁句相同。。不自變換。。則近沓。。前後隅閡。。不相照應。。則近蹇。。過艱惡澀。。過險惡怪。。過深惡晦。。過易惡俚。。必運以散文之杼軸。。就中變化。。文既古雅。。體不板滯。。自非發源於葩經。。則選詞不韶。。賦色於子書。。則取材不精。。下字必嚴。。譔言必巧。。近之矣。。陸士衡爲漢高祖功臣頌。。皇皇大觀也。。然篇中如紿代如遺。。偃齊猶草。。身與煙消。。名與風興等句。。此揚子雲所萬萬不爲者。。觀子雲爲趙充國頌。。無一語不經心。。亦無一語傷于纖弱。。則極意摹古。。由其讀古書多。。故發聲亦洪而肅。。此不能以淺率求也。。韓昌黎之元和聖德詩。。厥體如頌。。其曰取之江中。。枷脰械手。。婦女纍纍。。啼哭拜叩。。求獻闕下。。以告廟社。。周示城市。。咸使觀覩。。解脫攣索。。夾以砧斧。。婉婉弱子。。赤立傴僂。。牽頭曳足。。先斷腰膂。。讀之令人毛戴。。子由以爲李斯頌秦所不忍言。。而退之自

謂無媿于風雅。何其陋也。南軒曰、蓋欲使藩鎭聞之。畏罪懼禍不敢叛。愚誦南軒之言。不期失笑。魏博傳五世。至田弘正入朝。十年復亂。更四姓。傳十世。有州七。成德更二姓。傳五世。至王承元入朝。明年王庭湊反，傳六世。有州四。盧龍更三姓。傳五世。至劉聰入朝。六月、朱克融反。傳十二世。有州九。淄青傳五世而滅。有州十二。滄景傳三世至程權入朝。十六年。而李全畧有之。至其子同捷而滅。宣武傳四世而滅。有州四。彰義傳三世而滅。有州三。澤潞傳三世而滅。有州五。叛逆至于數世。而魏博最久。此豈畏罪懼禍。鄙意終以昌黎之言爲失體。蓋昌黎蘊忠憤之氣。心惡賊臣。目覩俘囚伏辜。振筆直書。不期傷雅。非復有意爲之。但觀琴操之溫醇。即知昌黎非徒能爲此者也。贊體不能過長。意長而語約。必務括本人之生平而已。與頌畧異。

銘箴之大要曰。箴全禦過。故文質确切。銘兼褒讚。故體貴弘潤。弘潤、非圓滑之謂也。辭高而識遠故弘。文簡而句澤故潤。臧武仲論銘曰、天子

令德。諸侯計功。大夫稱伐。天子諸侯所謂令德計功者。晚近人文集中。恒不多見。大抵無德可稱。而亦稱之神道也。阡表也。墓志也。累萬盈千。無論何家文集。則皆有之。此昌黎所謂諛墓也。劉勰稱蔡邕銘思獨冠千古。以黃鉞之銘爲吐納典謨。朱公叔之鼎。斥爲碑文之體。確矣。黃鉞之銘。爲橋公也。辭曰、帝命將軍。秉茲黃鉞。威靈振耀。如火之烈。公之在位。羣狄斯柔。齊斧罔設。人士斯休。用字極庸。而神骨極峻。賦色又極古澤。婁東雖錄其文。未嘗加以圜贊。似目之易及。不知斯柔斯休二語。閒閒着筆。已包括無數安邊之略。正以作家氣定神閒。不必爲張皇語耳。婁東競尙才氣。宜其簡略看過。且原序之末有云。睎事三年。馬不帶鐵。(說文刺也)弓不受彄。(說文弓弩端弦所居也)是用鏤石。作茲鉦鉞軍鼓陳之于東階。以昭公文武之勳焉。此數語用字選材。均簡古無倘。雖非典謨。然決非魏晉才人所及。至於以銘辭作碑文體。亦不止公叔一鼎。橋公之東鼎、中鼎、西鼎、三銘。亦咸以碑文爲體。蓋一味求古。是中郎一

病也。。班蘭台封燕然山銘。文至肅穆。。序不以華藻爲敷陳。。骨節鏘然。銘用楚詞體。。實則非也。。楚詞之聲悲。。銘詞之聲沉。。楚詞之聲抗。。銘詞之聲啞。。其詞曰、鑠王師兮征荒裔。。勦兇虐兮截海外。。敻其邈兮亘地界。。封神丘兮建隆碣。。熙帝載兮振萬世。。（尙書蔡傳熙廣也載事也）吐屬不類。。蘭台深知銘體典重。。一涉悲抗。。便爲失體。。故聲沉而韻啞。。此訣早爲昌黎所得。。爲人銘墓。。往往用七字體。。省去兮字。。聲尤沉而啞。。其爲朝散大夫尙書庫部郎中鄭君弘之墓銘曰。。再鳴以文進塗闢。。佐三府治藹厥蹟。。（三府謂鄭岳江陵襄府）郎官郡守愈著白。。洞然渾樸絕瑕讁。。甲子一終反玄宅。。此體尤難稱。。不善用者。。往往流入七古。。七古在近體中。。別爲古體。。以不佻也。。然一施之銘詞中。。則立見其佻。。法當于每句用頓筆。。令拗、令蹇、令澀。。雖兼此三者而讀之。。仍能圓到。。則昌黎之長技也。。再鳴以文。。是一頓。。謂由進士書判。拔萃出身者。。進塗之下用一闢字。此狡獪用法也。。佐三府治又一頓。。藹厥蹟句。以藹字代懋字至新頴。郎官郡守愈五字又一頓。。其下始

著著白二字。是文體不是詩體。洞然渾樸四字作一小頓。絕瑕謫三字。卽申明上四字意。以下甲子一終。則順帶矣。句僅七字。爲地無多。屢屢用頓筆。則讀者之聲。不期沈而自沈。不期啞而自啞。此法尤宜留意。箴者、攻疾防患。喻鍼石也。夏箴已亡。一見於逸周書。商箴則見於呂氏春秋名類篇。周箴則見於左氏傳魏絳告晉侯之言。所足以留爲世範者。唯一虞箴。揚雄學古至深。爲九州牧箴。語質義精。聲響高騫。未易學步。程子四箴。質而不華。又當別論。綜言之。陳義必高。選言必精。賦色必古。結響必騫。不必力摹古人。亦自能肖。曾文正間用長短句。亦不礙其體。妙在以散文之體行於韻語中。能拗能轉。亦自有神解。

誄者累也。累其德行。旌之不朽也。碑者埤也。上古帝皇。紀號封禪。樹石埤岳。故曰碑也。誄之最古者。凡兩見於左傳。一爲魯莊公之誄縣賁父。一爲魯哀公之誄孔子。顧縣賁父之誄。不詳于篇。而孔子之誄。則用長短句。不盡出於四言。柳妻之誄惠子亦然。文出說苑。紀文達以爲未必果

出于柳妻。文達最雅博。雖斥其僞。然亦不得其確據。今讀其文。哀惻而多韻。今人之製哀辭者。恒仿傚之。蓋誄之變體也。揚子雲誄元后文亦四言。然則四言實通用之體。劉勰盛推潘岳。巧於敘悲。愚按黃門集所登哀誄之作。頗贍於他集。其誄武帝文甚典重。讀之如何寢疾。背世登遐。還幸梓宮。孤我邦家。四語、戀恩之情。溢言表矣。其誄楊荊州曰。余以頑蔽。覆露重陰。仰追先考。執友之心。俯感知己。識達之深。承諱忉怛。涕淚霑襟。豈忘載奔。憂病是沈。在疚不省。於亡不臨。舉聲增慟。哀有餘音。自敘交誼。不期沈痛。凡誄體入己之事實。當緣情而抒哀。陳思王之誄文帝。數語以外。即自陳已事。斯亦失體矣。黃門以深情爲人述哀。自能動聽。且無此病。其誄馬敦。(汧督)文。尤悲憤有餘音。且琢句奇麗。其敘馬生堀塹破氐之潛隧曰。鍤未見鋒。火以起熖。薰尸滿窟。掊穴以歛。其述馬生瘦死曰。慨慨馬生。琅琅高致。發憤囹圄。沒而猶眂。生氣凜然。其誅楊仲武曰。痛矣楊子。與世長乖。朝濟洛川。夕次山隈。歸鳥頡

頎。。行雲徘徊。。臨穴永訣。。撫櫬盡哀。。則夾敘風物。。觸目成悲。。所謂敘悲之巧。。或在此乎。。要之六朝有韻之文。。自有不可漫滅處。。不能以唐宋大家之軌範繩之。。六朝去古未遠。。猶之故家中落。。子弟未至于懸鶉糲食。。與語富貴饗用之事。。固能了了也。。至于碑志之文。。竊以爲漢文肅。。唐文贍。。元文蔓。。而昌黎之碑記文字。。又當別論。。不能就唐文中繩尺求之。。劉勰高蔡中郎之才鋒。。窃意亦以爲確。。郭有道碑。。膾炙人口。。由其氣韻至高。。似鼎彝出于三代。。不必極雕鐫之良。。而古色斑斕。。望之即知非晚近之物。。陳太邱凡三碑。。一爲歎功述行碑。。中敘聞喜太邱事。。似遺愛碑也。。次則廟碑。。又次則墓碑。。廟碑簡約。。墓碑最着意。。敘太邱生平文。。渾穆雅健。。使元明人恣意摹仿。。終形其傖。。今但少舉碑中文字。。如清風暢于所漸一語。。高處寧可及耶。。劉勰又稱中郎楊賜之碑。。骨鯁訓典。。然第一碑。。踵效虞書太似。。至亦襲其句法。。不足用爲法程。。大抵碑版文字。。造語必純古。。結響必堅騫。。賦色必雅樸。。往往宜長句者必節爲短句。。不多用虛字。。則句句落紙。。

始見凝重。。平淮西碑及南海廟碑。。試取讀之。。曾用十餘字爲一句否。。元人碑版文字最多。。幾于敍入官中文字。。則眞不知古人裁制之謹愼處。。元姚牧菴燧碑版文字。。張養浩稱其才驅氣駕。。縱橫開合。。紀律惟意。。柳貫又稱其雅奧深醇。。實則以縱橫之才氣入碑版文字。。終患少溫純古穆之氣。。昌黎步步凝斂。。正患此弊耳。。至于表忠觀碑。。則別爲一體。。亦爲古今傑作。。

哀辭之哀爲言依也。。悲實依心。。故曰哀也。。奢體爲文。。則雖麗不哀。。弔者至也。。言神至也。。哀而有正。。則無奪倫。。文章流別論曰。。哀辭者、誄之流也。。然誄之爲體。。選言錄行。。傳體而頌文。。榮始而哀終。。王侯將相。。皆可誄也。。然未聞有以哀辭施之王侯將相者。。故劉勰曰。。不在黃髮。。必施夭昏。。建安中。。文帝與淄侯各失稚子。。命徐幹劉楨各爲哀詞。。潘岳集有金鹿澤蘭哀辭。。金鹿、岳之幼子。。又爲任子咸妻作孤女澤蘭哀辭。。由此觀之。。哀辭之爲體。。施之夭昏決矣。。顧有不盡然者。。歸震川爲明代文章宗匠。。乃爲御史中丞李公作哀辭。。李公以天子新建紫宮。。及西苑平台神仙長年之殿。。

李公爲之連歲采運大工。。迄成而卒。。此花石綱之弊政。。在理初不能以私情哀之。。矧李位至中丞。。年非夭札。。乃不顧體裁而哀之過矣。。昌黎集中。。哀辭凡兩篇。。一哀獨孤申叔文。。無序。。一爲歐陽生哀詞。。哀歐陽詹也。。其序曰、父母老矣。。捨朝夕之養以來京師。。其心將以有得於是而歸。。爲父母榮也。。雖其父母之心亦皆然。。詹在側。。雖無離憂。。其志不樂也。。詹在京師。。雖有離憂。。其志樂也。。若詹者。。所謂以志養志者歟。。詞中既哀詹矣。。又哀其父母。。見詹之死。。尙有父母悲梗於上。。所以可哀也。。元豐類稿。。有王君俞哀詞。。王官殿中丞。。然卒時。。年始二十六。。子固之叙曰。。夫爲人如前之云。。而不享於貴且壽。。曾未少施其所學。。又負其所承之心。。是於衆人之情不能泯哀也。。正以君俞有老母在且孝。。而不昌其年。。此所以可哀也。。則亦仍守前人之法律。。至於辭中之哀惋與否。。則子固震川。。皆不長於韻語。。去昌黎遠甚。。他若方望溪之哀蔡夫人。。則文過肅穆。。辭尤無味。。名爲哀詞。。實不能哀。。亦但存其名而已。。綜言之。。哀詞者。。既以情勝。。尤以韻勝。。韻

非故作悠揚語也。情贍於中。發爲音吐。讀者不覺其緜亘有餘悲焉。斯則所謂韻也。古人有哭斯弔。宋水鄭火。皆弔以行人。賈長沙首用離騷之體弔屈原。揚子雲亦摭取離騷之文反之。自岷山投諸江流。以弔屈原。名曰反離騷。蔡中郎亦然。蓋屈原之懷忠而死。不得志於世者。往往託爲同心。猶之下第之人。必尋取下第之人。發舒其抑鬱之氣。故劉蕡之身。每爲失志者藉口。卽此意也。若胡廣阮瑀之弔伯夷。則一無所託。不過覓得好題目。表見其文采。卽陸機之弔魏武。亦不盡有所激于中情而成。爲此種文字。蓋必循乎古義。有感而發。發而不失其性情之正。因憑弔一人。而抒吾懷抱。尤必事同遇同。方有肺腑中流露之佳文。不爾。則蔡確之弔郝甑山。蓋比宣仁太后於武氏。眞是謾罵。非弔也。此尤不可不知。

史傳篇曰、觀夫左氏綴事。附經間出。于文爲約。而氏族難明。及史遷各傳。人始區詳而易覽。述者宗焉。此專言史傳之傳。實則傳之爲言轉也。轉受經旨。以授于後。章實齋文史通義曰。經禮二戴之記。各傳其說。附

經而行。。雖謂之傳可也。。其後支分派別。。至于近代。。始以錄人物者。。區爲之傳。。敍事蹟者。。區爲之記。。又曰、後世專門學衰。。集體日盛。。敘人述事。。各有散篇。。亦取傳記爲名。。附于古人傳記專家之義。。蓋專指文人爲人作家傳。。及寄記諷刺、諧謔、遊戲。。如王承福宋清毛穎之類是也。。實則化編年爲列傳。。成正史之傳體。。其例實創自史遷。。而劉彥和慮其事遠則同異難密。。事積則起訖易疏。。斯固總會之爲難也。。或有同歸一事。。而數人分功。。兩記則失于重複。。偏舉則病于不周。。此又銓配之未易也。。之數語者。。可謂深明史體。。邵泰衢史記疑問。。謂功臣表。。漢九年呂澤已死。。而留侯世家。。漢十一年不應又有呂澤。。葉榮甫曰。。史漢並稱良史。。乃其中有分一人爲二人。。合二人爲一人者。。如伯益、伯翳、一人爾。。(見鄭語及後漢地志)史記于陳杞世家之末。。乃云伯翳之後分爲秦。。又云垂益夔龍。。其後不知所分。。是以翳益爲二人也。。闞止、子我、一人爾。。(見傳哀六年杜預注及史記齊世家賈逵注)史記于田氏完世家。。乃云子我者。闞止之宗人。。又云、田氏之

徒。追殺子我及闞止。是又以一人爲二人。諸如此類。仁和梁氏玉繩史記質疑中言之。指不勝屈。卽所謂同異難密者也。至于同歸一事。則數人分功。兩記則失于重複。偏舉則病于不周。愚按此着。史公似有專長。能于複中見單。令眉目皎然。不至於淆亂。但以樊酈滕灌四傳論之。四人悉從高帝。未嘗特將。爲功多同。史公頗患其溷。故于四傳中。各異其書法以別之。如樊噲傳用先登二字。以表異噲之功。如常從沛公擊章邯濮陽。攻城先登。復從攻城陽先登。擊破趙賁。軍開封北以卻敵先登。攻宛陵先登。東攻宛城先登。從攻雍斄城先登。擊章平軍好畤先登。破相人先登。以四人中噲最男敢。故以先登別此三人。酈商傳。則每從征必領以官銜。如以隴西都尉往擊項籍軍。以梁相國將從擊項羽。以將軍從擊荼。以右丞相別定上谷。以將軍爲大上皇衞。又以右丞相從高帝擊黥布。是也。夏侯嬰一生。位竟太僕。則卽以太僕爲全傳之眼目。如賜嬰爵七大夫。以爲太僕。從攻胡陵。藏荼反。以太僕從擊荼。以太僕從擊代。以太僕從擊胡騎勾注北

。大破之。以太僕擊胡騎平城南。嬰自上初起沛。常爲太僕。竟高祖以太僕事孝惠帝也。灌嬰傳、則用所將卒三字。以別灌嬰之功。如擊項羽之將于魯下。破之。所將卒。斬右司馬騎將各一人。擊王武別將桓嬰白馬下。破之。所將卒斬都尉一人。將郎中騎兵。東屬相國韓信。擊破齊軍于歷下。所將卒。虜車騎將軍華。傷及將吏四十六人。追齊相田橫至嬴博。破其騎。所將卒。斬騎將一人。生得騎將四人。破齊將軍田吸于千乘。所將卒斬級。從擊項籍軍于陳下。所將卒斬樓煩將二人。從擊韓信胡騎晉陽下。所將卒斬胡白題將一人。由此觀之。四人皆從高帝。雖有分功之事。而序事能各判其人。此謂因事設權者也。綜之記事之作。務取簡明。凡局勢之前後。宜有部署。有前後錯叙。而眼目轉清。有平鋪直叙。而文勢反窒。則熟取史漢讀之。自得製局之法。至于二十四史。浩如煙海。愚亦不能一一標其得失也。

論者倫也。倫理无爽。則聖意不墜。此言稱論語者也。又曰、說者悅也。

故言咨悅懌。。過悅必僞。。此所以砭戰國之說士也。。然論語一書。。出言爲經。。宋儒語錄。。卽權輿於此。。(或謂語錄出之南宋諸僧實則非是)非復後人所作之論體。。論之爲體。。包括彌廣。。議政、議戰、議刑。。可以抒己所見。。陳其得失利病。。雖名爲議。。實論體也。。釋經文。。辨家法。。爭同異。。雖名爲傳注之體。。亦在在可出以議論。。至於正史傳後。。原有贊評之格。。述贊非論。。仍寓褒貶。。既名爲評。。亦正取其評論得失。。仍論體也。。不過名稱畧異而已。。且唐宋人之贈序送序中語。。何者非論。。特語稍斂抑。。而文集詩集之序。。雖近記事。。而一涉詩文利弊。。語論復因而發。。歐公至於記山水廳壁之文。。亦在在加以憑弔。。憑弔古昔。。何能無言。。有言卽論。。故曰論之爲體廣也。。雖然。。論者貴能破理。。莊子之齊物。。王充之論衡。。析理微矣。。仍子書之體。。呂氏春秋之六論。。亦各有篇目。。不必專爲一事。。惟賈誼之過秦。。陸機之辨亡。。則直有感而作矣。。鄙意非所見之確。。所蘊之深。。吐辭不能括衆義而歸醇。。析理不能抑羣言而立幹。。不如不作之爲愈。。昌黎集顏子不貳過論。。則

應試之文。。味同嚼蠟。。諍臣一論。。似朋友規諫之書。。未嘗取已往之古人。。口誅而筆伐之。。雖夏侯太初。。有樂毅張良二論。。荀仲豫集論亦數篇。。鄙意樂毅張良。。皆報仇人也。。當時司馬氏已昌。。曹氏屹屹。。或有託而言。。此未可定也。。仲豫史家。。既為漢紀。。中有所見。。亦不能不秉筆而成論。。若蘇家則好論古人。。荆公間亦為之。。特不如蘇氏之多。。蘇氏逞聰明。。執偏見。。遂開後人攻擊古人之竅竇。。張晝東尚平允。。至船山通鑑宋論一出。。古人體無完膚矣。。愚故云非所見之確。。所蘊之深。。此等論不作可也。。劉勰曰、凡說之樞要。。必使時利而義貞。。進有契於成務。。退無阻於榮身。。此為說士言也。。學人訓經釋雅。。亦皆有說。。皆主發明至理而言。。名曰經說。。近人闡明學理。。亦曰學說。。獨昌黎之馬說。。子厚之捕蛇者說。。則出以寓言。。此說之變體也。。愚謂馬說之立義。。固主於士之不遇而言。。然收束語至含蓄。。子厚捕蛇者說。。則發露無遺。。讀之轉無意味矣。。

詔策一門。。漢初定儀命有四品。。一曰策書。二曰制書。三曰詔書。。四曰戒敕

。敕戒州郡。詔誥百官。制施赦命。策封王侯。策者、簡也。制者、裁也。詔者、告也。敕者、正也。自漢訖今。沿用勿改。然以文體言之。漢詔最爲淵雅。陔餘叢攷。稱漢詔多懼辭。斯則敬天法祖勤政愛民之恒言。西漢固不必世皆令辟。然掌制有人。故詞况極臻美備。而漢文之詔。爲尤動人。劉勰稱武帝選言弘奧。斥文帝之詔爲浮新。紀文達議之當也。東漢明帝。所降詔書。不及文帝精懇。然祖義褒德。雅善說辭。亦佳筆也。魏文以篡竊之資。御位七年。其中詔書。首崇大聖。且不令奏事太后。后族之家。不當輔政之任。辭義偉然。晉武席父祖之蔭。得位一如魏文。然素瞻文采。詔敕所出。雅正當於政要。東晉明帝。爲年未抵三十。而遺詔冲抑。江表爲之感慟。斯皆中書有人。故能發言動衆至此。至於六朝。則純以藻繢勝矣。齊文宣兇頑逾於桀紂。而禁止浮華一詔。亦辯暢可人意。有唐詔璽。高逾山邱。獨太宗爲美。凡屬大典。或出詞臣手筆。則駢四儷六。不無詞費。中如節省山陵節度詔。答房元齡解僕射詔。答皇太子承乾詔。責齊王

祐詔。似出御筆。其中或緯以深情。或震以武怒。咸眞率無僞。斯皆詔敕中之極筆也。武后詔敕。中書本名流。顧爲名不正。義乃無取。宋人制誥。初無散行文字。而四六之中。往往流出趣語。東坡當制。黜呂吉甫。天下傳誦其文。不知當時風氣所趨。不如是亦不中於程式。建隆登極之赦詔曰。當周邦草昧。從二帝以徂征。洎虞舜陟方。翊嗣君而纂位。但罄一心而事上。敢期百姓之與能。賜范鎮獎諭詔曰。散樂工於河海之上。往而不還。聘先生於齊魯之間。有莫能致。隆裕太后告天下詔曰。歷年二百。人不知兵。傳序九君。世無失德。雖舉族有北轅之釁。而敷天同左袒之心。又曰、漢家之厄十世。宜光武之中興。獻公之子九人。惟重耳之尚在。建炎幸明州赦詔曰。雖眷我中原。漢祚必期於再復。而迫於強敵。商人幾至於五遷。又曰、惟八世祖宗之澤。豈汝能忘。顧一時社稷之憂。非予獲已。建炎復位赦詔曰。帝堯無黃屋之心。豈菲躬之敢議。漢高先馬上之治。庶後效之可圖。紹興親征詔曰。赤地千里。謂殘暴而無傷。蒼天九重。

以高明爲可侮。。開祐改元詔曰。。大易論變則通。。通則久。。莫如去舊而取新。。春秋謂正次王。。王次春。。尤重表年而首事。。凡茲隸事。。皆精切而流轉。。故以宋方唐。。則唐之駢文。。郁不入纖。。宋之駢文。。巧不傷雅。。樓攻媿北行日錄。。金人之待使者。。每有錫予。。亦必加以詔書。。然皆陳腐如書啓。。不足言文明。。太祖起自兵間。。子孫相沿。。乃不究心文采。。如嘉靖枉殺楊忠愍手敕。。至用這廝二字。。且交鎭撫司好生打着云云。。眞時傖荒說話。。非詔書矣。。大抵策命之自有程式。。唯詔誥一門。。非鎔經鑄史。。持以中正之心。。出以誠摯之筆。。萬不足以動天下。。唐之興元奉天。。均陸宣公當制。。詔書所至。。雖驕將悍卒。。皆爲流涕。。孰謂官中文字。。不足以感人邪。。

檄移之文。。必事昭而理辨。。氣盛而辭斷。。一語盡之矣。按檄之爲言曒也。。宣露於外。。皦然明白也。。自東漢訖於季漢。。以隗囂之檄新莽。。陳琳之檄豫州爲最。。囂文簡括嚴厲。。數莽逆天逆地逆人三大罪。而所謂逆人之罪。狀莽之兇頑殘賊。。讀之未有不動色者。至所謂炮烙醇醯之刑。則指燒殺陳良終帶等

二十七人。又以董忠謀叛。收忠宗族。以醇醢白刃毒藥叢棘。并一坎而埋之也。文中匪語不精。亦匪狀弗肖。第未知當時出自何人手筆耳。陳琳本有兩檄。一代尙書令彧檄吳將校部曲。一則代袁紹檄豫州。其文最著於時。寓嚴切於暇豫之中。疏罪案以詳審之筆。自是文人極軌。兩兩相較。彧則湍瀨奔瀉。一往無留。琳則長川大河。挹注不盡也。鍾司徒檄蜀。桓司馬檄胡。鍾會雅而桓激。司徒文稱武侯曰孔明。稱姜維曰伯約。而不名。以蜀為漢裔。非開罪於魏之比。魏擁立不正。故能喻蜀以禍福。不能責蜀以大義。用筆頗擅去取之能。石勒荼毒中原。天人同憤。桓溫斥曰胡賊。非謾罵也。勒非蜀漢之比。故行文雖激。不害於正。呂相之絕秦。鄭人之拒晉。本無檄文之禮。而言則似檄。蓋不斥人之罪案。不見己師之出于有名。不張己之兵威。莫望壯士之進而殺敵。且證以天時。審以人事。辨興亡之理。論強弱之勢。此檄文之要領也。他若吳朝請均之檄江神。責問周穆王時沈璧。直是癡人說夢。文亦非佳。隋煬帝遺陳尙書江總檄。其開場語

曰。南北雖殊。風雲在望。載懷虛遲。寤寐爲勞。直以尺牘爲檄文。其下亦多涉鋪張。檄文之體。於是大壞。梁元帝討侯景檄。文采亦殊不弱。顧不救台城之困。但閱邵陵之墻。文不副實。已乖孝友。矧檄中文字。不言武帝之所以崩。簡文之所以困。羣臣僇辱。宮眷摧殘。侯景兇鋒。直覆載之所不容。神人之所共憤。乃誇張武節。至云鳴鼓聒天。摐金振地。朱旗夕建。如赤城之霞起。戈船夜動。若滄海之奔馳。皆出碎辭。都無誠語。元帝本無性情。宜此檄之不能流傳于後。如駱賓王之討武曌也。劉勰之論檄曰。植義颺辭。務在剛健。愚謂本無義憤。何由能剛。不衷公道。奚得稱健。若隗囂、桓温、駱賓王、三家之文。可云近矣。人品固不足言。而文字實衷彝憲。移者、易也。令往而民隨之。司馬相如之難蜀父老。曉而喻博。有移檄之意。漢書楚元王傳。劉歆有移書太常責讓之文。晉書成都王穎傳。陸平原有移百官文。顧乃無傳。陸陳徐僕射陵爲護軍長史王質移文討賊。華皎又有移齊檄周二文。皆恢張國力。無失文移之體。而膽炙人

口者。則孔稚珪之北山移文爲最瑰邁奇古。巧不傷纖。諧不傷正。雖非文移之正體。而文已足傳。後來有司之文移。則出自吏胥之手。塡以俚鄙之格式。愚則不知其爲何體矣。

章者、明也。表者。標也。又曰章以造闕。風矩應明。表以致禁。骨采宜耀。因盛稱左雄奏議。台閣爲式。胡廣章奏。天下第一。按後漢書左雄傳。自雄掌納言。多所匡肅。每有章表奏議。台閣以爲故事。胡廣傳。遂舉孝廉。既到京師。試以章奏。安帝以廣爲天下第一。按二傳所載。似左之奏議。特閣臣之格式。廣之章奏。亦中旨之褒揚。不必資爲後世法則。顧雄文亦有切直者。如以日食進諫云。夫刑罪、人情之所甚惡。貴寵、人情之所甚欲。是以時俗爲忠者少。而習諛者多。故令人主數聞其美。稀知其過。迷而不悟。至於危亡。廣文亦有簡當者。如順帝欲立皇后。有寵者四人。議欲探籌以神定選。廣上疏曰。竊見詔書。以立后事大。謙不自專。欲假之籌策。決疑靈神。篇籍所記。祖宗典故。未嘗有也。恃神任筮。既不

必當賢。。就値其人。。猶非德選。夫岐嶷形于自然。偈天必有異表（偈譬喻也）宜參良家。。簡求有德。。德同以年。年均以貌。文頗明爽動目。。至於文舉孝稱孔明出師。。琳瑀孔璋陳思諸傑。。體贍律調。。辭淸志顯。。鄙人詳論諸家之文。。已經叙述。。不復更贅。。竊謂章表。。卽今之奏議。。古謂章以謝恩。。奏以按劾。。表以陳情。。議以執異。。今之體裁。。唯伸賀謝恩。。則仍用表式。。其餘奏議。。通曰奏摺。。古之奏議取直。。今之奏議取密。。直者、任氣攄忠。。以所言達其所蘊。。凡德不聽。。僉壬在側。。亂萌政弊。。一施匡正。。一加彈劾。。不能以格式拘。。亦不必以忌諱避。。至于密之爲言。。則粉飾補救。。俾無罅隙之謂。。偶擧一事。。上慮樞臣之斥駁。。下防部議之作梗。。故必再四詳愼。。宜質言者則出以吞吐。。故作商量。。宜實行者。。則道其難艱。。曲求體諒。。語語加以騎牆。。篇篇符乎部式。。此安得有佳章表。。如彥和所謂雅義以扇其風。。淸文以馳其麗者。。顧吾輩今日論文。。非論事也。。鄙意漢魏六朝以降。。唐之章表則切實取陸贄。。典重取常袞。。宋之章表則雅趣橫生。。各擅其勝。。能于此留

意。必爲章表中之好手筆也。

書者、舒也。舒布其言。陳之簡牘。取象於夬。貴在明決而已。姚惜抱謂書之爲體。始於周公之告君奭。於是列國士大夫。或面相告語。或爲書相遺。其義一也。劉彥和分其類曰書記。姚惜抱則分其類曰書說。記、奏記也。漢公府用奏記。郡將用奏牋。今則牋記已屏不用。通行者、但名與書。左傳晉侯不見鄭伯。以爲貳於楚也。鄭子家使執訊而與之書。以告趙宣子。與書二字。始見於此。然辭主駁詰。而必本之以禮衷意屬爭競。未嘗行之以激烈。春秋去古未遠。雖競尚詐術。而猶崇禮讓。呂相之絕秦。至無理矣。而聽者仍彬彬然。至於子產。則淹博中。却含蒼質之氣。語語純實。此與書中亦上品也。七雄游說之士。多詭麗幅輳。步步設爲機械。用以陷人。至於漢世。則辭氣紛紜縱恣。觀史遷之報任安。足以見矣。遷之爲史。語至深嚴。獨此書悲慨淋漓。蕩然不復防檢。極力爲李陵號寃。漫無諱忌。幸任安爲秘其書。遷死乃稍出。然讀之。但生後人之悲憤。若見

之當時。則又有媒孽其短者矣。楊子幼(惲)之報孫會(宗)。意似湛於農畝。然過自標舉。所謂酒酣耳熱。仰天擊缶。而呼嗚嗚者。皆盛氣語。凡身世不與相類者。競摹其作。適足增其枵響而已。楊子雲之報劉歆。則侈述作之事。措詞簡貴高厲。頗脫法言艱深之習。亦以劉歆績學。雄之報書。不敢草草。故凌紙怪發。字字生稜。叔夜絕交。較楊子幼爲直率。蓋子幼功名中人。退而治田。尙挾怨望。嵇康山野之性。不嗜膴仕。故攄懷而出。語至儁妙。以上四書。皆人人傳誦者。讀者領其氣。味其趣。各就性之所近。當生悟境。清初大老。崇尙樸學。則以與書一門。爲辨析學問之用。灑灑千言。多半攷訂爲多。文家沿用其體。凡意所不宣者。恒於與書中傾吐之。讀者幾以名輩與書一門。爲尋檢遺忘之具。較之漢唐規律。頗有同異。昌黎集中。與書頗多。然多吞言咽理之作。有時文法。同於贈序。蓋昌黎未遇時。亦一無聊不平之人。第不欲爲公然之嫚罵。故於與書時弄其狡獪之神通。其答胡生書。伸縮吐納。備極悲涼。若引吭高吟。至有餘味

。。而惜抱之古文詞類纂。。乃未收入。。大抵與書一定之體。。果有所見如先輩之析辨學問可也。。至於指陳時政。。抗論世局。。或敘離悰。。或抒積悃。。所貴情摯而語馴。。能駕馭控勒。。不致奔逝奮其逸足。。則法程自在。。會心者。。自自能深造之也。。

姚氏姬傳曰。唐初贈人始以序名。作者亦衆。。至於昌黎。。乃得古人之意。。其文冠絕前後作者。。嗚呼、先生之知昌黎深矣。。唐初雖傑出如陳子昂。。然其別中岳二三眞人序。。則皆用駢儷之句。如悠悠何往。。白頭名利之交。咄咄誰嗟。。玄運盛衰之感。。語至凡近。。其餘則李白爲多。。白送陳郎將歸衡嶽序。。如朝心不開。。暮髮盡白。。登高送遠。。使人增愁句。。則狃六朝積習。。金陵與諸賢送權十一序。。如歲律寒色。天風枯聲。雲帆涉溪。。冏若絕雪。。舉目四顧。。霜天崢嶸。。氣幹雖佳。。仍落子山窠臼。。送張承祖之東都序。。金骨未變。。玉顏以緇。。何嘗不捫松傷心。。撫鶴歎息。。雖名佳句。。仍不可施之散文。。夫文章至於子昂・太白。。尙何可議。。不過唐世一有昌黎。。以吞言咽理之文。。

施之贈送序中。。覺唐初諸賢對之。。一皆無色。。韓集贈送之序。。美不勝收。。東坡稱李愿歸盤谷序爲第一。。鄙意不敢謂然。。李愿之人品。。不慊於昌黎之心。。不欲昌言。。而頌其美。。故託愿之言以爲言。。但能謂之狡獪。。而所謂吞言咽理者。。未之見也。。其最難著筆者。。則莫如送浮屠文暢師序。。及送廖道士序。。僧道二氏。。昌黎平日攻之不遺餘力。。而臨別忽加以贈言。。此又何理。。若當面抹殺。。復何必施以文章。。若降心相從。。又不免自貶身分。。試觀文暢序中。。至面斥浮屠爲禽獸夷狄。。而文暢愛之不以爲忤者。。以關軸轉捩妙也。。意謂民之初生。。固若禽獸夷狄焉。。唯得聖人之仁義禮樂刑政。。而堯舜禹湯。。又歷歷相傳。。所以免爲禽獸。。意且不遽說破。。忽接入今浮屠孰爲而孰傳之邪。。浮屠既不得聖人所傳。。自然是箇禽獸矣。。豈非當面罵煞。。而接處。。卽由禽獸生義。。用今吾與文暢五箇字。。提出禽獸羣中。。同等爲人。。此處是從禽獸中救出文暢矣。。然又不肯引文暢爲同等。。仍斥文暢爲不知聖人之仁義禮樂刑政。。則文暢又岌岌鄰於禽獸。。詞絕而意正。。不知昌黎胸中。。蘊

何智珠。有此等絕大之神通。至於送廖道士序。則把一座衡嶽。舉在半天。幾幾壓落廖師頂上。忽又收回。自五岳於中州句。直至千尋之名材不能獨當也句止。使廖師聽之色飛眉舞。謂此處定說到山人身上矣。意必有魁奇忠信材德之民生其間。廖師必又點首歎息。媿不敢當。忽然闖出吾又未見也句。把廖師一天歡喜。撇在霄漢。以下似無文章。乃用迷惑老佛之敎。又似所說者。皆指廖師。至未見云云。直隱于佛老而未見耳。不是全無其人。廖師似已死中得活。忽又有不在其身。必在其所與遊。則並隱于佛老中者。亦都不屬廖師身上。廖師考語。但得氣專容寂。多藝善遊。八字。與道字都無關涉。一篇毫無意味之文。却說得淋漓盡致。廖師亦歡悅捧誦而去。大類乳媼之哄懷抱小兒。佳處令人忽啼忽笑。神品之文。當推此種。其餘歐曾臨川三蘇。亦各有佳處。原當一一選采流別之中。以惜抱盛推昌黎。故但即昌黎之文。少加說論。

姚氏姬傳曰。雜記類者。亦碑文之屬。碑主於稱頌功德。記則所紀大小事殊

。取義各異。故有作序與銘詩。全用碑文體者。又有爲記事而不爲刻石者。柳子厚記事小文。或謂之序。然實記之類。按姚氏所言。蓋指柳子厚陪永州崔使君遊讌南池序。及序飲、序棋也。然右軍之蘭亭。李白之春夜宴桃李園。雖序亦記。實不權輿于柳州。所謂全用碑文體者。則祠廟、廳壁、亭台、之類。記事而不刻石。則山水遊記之類。然勘災、濬渠、築塘、修祠宇、紀亭台、當爲一類。記書畫、記古器物、又別爲一類。記山水、又別爲一類。記瑣細奇駭之事。不能入正傳者。其名爲書某事。又別爲一類。學記則爲說理之文。不當歸入廳壁。至遊讌觴詠之事。又別爲一類。綜名爲記。而體例實非一。勘災、濬渠、築塘、語務嚴實。必舉有益于民生者。始矜重不流于佻。祠宇之記。或表彰神靈。及前賢之宦蹟隱德。亭台之記。或傷今悼古。或歸美主人之仁賢。務出以高情遠韻。勿走塵俗一路。始足傳之金石。書畫古器物之記。務尙攷訂。體近於跋尾。韓昌黎之畫記。專摹考工。後人仿效。雖語語皆肖。究同木偶。記古器物。固須刻

剳。必一一摹擬。又似鑿矣。記山水。則子厚爲專家。昌黎不能及也。子厚之文。古麗奇峭似六期。而實非六朝。由精于小學。每下一字。必有根據。體物旣工。造語尤古。讀之令人如在鬱林陽朔間。奇情異采。匪特不易學。而亦不能學。歐陽力變其體。俯仰夷猶。多作弔古歎逝語。亦自成一格。至於瑣細不入正傳者。如望溪逆旅小子。袁子才書馬僧之類。則事近小說。不能歸入正傳。又非記事之體。則稱之曰書。學記一體。最不易爲。王臨川、曾子固。極長此種。二人皆通經。根柢至厚。故言皆成理。若遊讌觴詠。或有唱和之什。則冠其首者爲序。否則專記其事亦可。綜之體物工者。作記匪不工。中惟學記一種。非湛深于經學儒術者。不易至也。

姚氏姬傳曰。序跋類者。昔前賢作易。孔子爲作繫辭、說卦、文言、序卦、雜卦之傳。以推論本原。廣大其義。詩書皆有序。而儀禮篇後有記。皆儒者所爲。其餘諸子。或自序其意。或弟子作之。莊子天下篇。荀子末篇皆是也。愚按序古書。序府縣志。序詩文集。序政書。序奏議、族譜、年譜

。序人唱和之詩。則歸入序之一門。辨某子。讀某書。書某文後。及傳後論。題某人卷後。則歸入跋之一門。數種中。書序最難工。人不能奄有衆長。以書求序者。各有專家之學。譬如長於經者。忽請以史學之序。長於史者。忽請以經學之序。門面之語。固足鋪叙成文。然語皆隔膜。不必直造本人精微。故清朝考據家。恒互相爲序。惟既名爲文家。又不能拒人之請。故宜平時窺涉博覽。運以精思。凡求序之書。尤必加以詳閱。果能得其精處。出數語中其要害。則求者亦必饜心而去。王介甫序經義甚精。曾子固爲目錄之序。至有條理。歐陽永叔。則長於叙詩文集。此外政書奏議一門。名官中文字。尤不易序。能者爲之。不能者謝去。不可强也。强爲渲染。適足爲已集之瘢垢。毋庸也。辨讀子史二種文字。最有工夫。非沈酣其中。洞其關竅。則可不必作。以不關痛癢之言。爲集中備數文字。近人往往有此病痛。至於跋尾亦分數種。金石之跋最難。必考據精實。方可下筆。其下如古書古畫。亦必考其收藏之家。詳其流派所出。又是一門學問

。東坡山谷之跋。則出以天趣。殊不在此例。近代文家。往往代人作壽序。壽序一體。於古無之。顧亭林深惡此種文字。望溪集中。亦但有數篇。盛者唯有歸震川。然多短篇。蓋壽言與生傳、及神道墓銘有別。大抵朋友交。期祝其長壽。或偶舉一二事。足以爲壽徵者。衍而成文而已。震川文中。多本此意。乃時作無可搬演。則盡舉其人之身世出處。體似生傳。又似神道。必極長而止。故壽文一體。惜抱但錄震川歸入贈序一門。不入序跋。僕論贈送序中。遺卻此體。故補論於此。實則此等文字。酬應爲多。語之不必精切。徒增紛紜。苟可以已。卽不必作。綜言之。序貴精實。跋貴辭潔。去其贅言。出以至理。要在平日沈酣於經史。折衷以聖賢之言。則吐詞無不名貴也。

應知八則

意境

文章唯能立意。方能造境。境者、意中之境也。譬諸盛富極貴之家兒。起

居動靜。衣着食飲。各有習慣。其意中決無所謂甕牖繩樞。啜菽飲水之思想。貧兒想慕富貴家饔用。容亦有之。而決不能道其所以然。即使虛構景象。到底不離寒乞。故意境當以高潔誠謹爲上着。凡學養深醇之人。思慮以屏卻一切膠轕渣滓。先無俗念塡委胸次。吐屬安有鄙倍之語。須知不鄙倍于言。正由其不鄙倍于心。意者、心之所造。境者、又意之所造也。朱子曰。國初文字。皆嚴重老成。其詞謹勅。有欲工不能之意。所以風俗渾厚。至歐公文字。好底便十分好。猶有甚拙底。此即後文采而先意境之說也。文字之謹嚴。不能僞託理學門面。便稱好文字。須先把靈府中。淘滌乾淨。澤之以詩書。本之于仁義。深之以閱歷。馴習久久。則意境自然遠去俗氛。成獨造之理解。朱子又言。作文字須是靠實說得有條理可見。唯有理解。始能靠實。理解何出。即出自詩書仁義。及世途之閱歷。有此三者爲之立意。則境界焉有不佳者。雖然。理而曰解。即庖丁解牛之解。游心于造化。故能不觸于肯綮。唯入手處。須有審擇工夫。容齋四筆。述坡

公語。。謂天下之事。。散在經史中。。不可徒使。。必得一物以攝之。。然後始爲已用。。所謂一物者。。意是也。。此語雖深實淺。。不言析理于經史中。。但言使事于經史中。。顧能加以議論。。則爲鎔裁。。但取其事實。。便成糟粕。。且所謂攝之以意者。。亦主驅駕而言。。不爲探本之論。。吳氏林下偶談。。爲文大概有三。。主之以理。。張之以氣。。束之以法。。言主、言束、是也。。言張、則非是。。主之以理矣。。則心靜神肅。。氣胡自張。。故主理之說。。實行文之所不能外。凡無意之文。卽是無理。無意與理。文中安得有境界。譬諸畫家。欲狀一淸風高節之人。。則茅舍枳籬。。在在咸有道氣。。若加之以豚柵雞栖。。便不成爲高人之居處。。講意境者。。由此着想。。安得流于凡下。。雖然。。有意矯揉。。欲自造一境。固亦可以名家。唯舍芻豢而饜螺蛤。。究不是正宗文字。。故鄭師山與洪君實書曰。。所假皇甫集。連日細看。大抵不愜人意。。其言理敘次。。都是着力鋪排。。往往反傷工巧。。工巧二字。。亦文中一種伎倆。。惟云言理以工巧行之。。自然至于着力。。須知意境中有海闊天空氣象。。有淸風明月胸襟。。須講

究在未臨文之先。心胸朗徹。名理充備。偶一着想。文字自出正宗。不是每構一文。立時即虛構一境。蓋臨時之構。局勢也。一篇有一篇之局勢。意境即寓局勢之中。此亦無難分別。但觀立言之得體處。即本意境之純正。故麗澤文說。倪正父曰。文章以體製爲先。試問若無意者。安能造境。不能造境。安有體製到恰好地位。方望溪與孫以甯書曰。古之晰于文律者。所載之事。正與其人之規模相稱。此何謂也。非意爲之經。還他恰好地位。求稱難矣。綜言之。意境者。文之母也。一切奇正之格。皆出于是間。不講意境。是自塞其途。終身無進道之日矣。

識度

識度二字。本曾文正古文四象。列入太陰象中。用意深微。然自淺率言之。則識者審擇至精之謂。度者範圍不越之謂。凡作文見不到處便不說。亦不能謂之無識。識者、見遠而晰其大。凡於至中正處立之論說。而事勢所極。咸莫能外。故文正以漢光武賜竇融書。及武侯出師表。列入識度類。

卽此意也。。葉水心曰。。爲文不關世故。。雖工奚益。。須知關世故。。決不在臨文時有遠識。。有閎度。。雖間間出之。。而世局已一瞭無餘。。如陸宣公疏中語。。不惟深中德宗之病。。而後來恢復事。。皆一一不出料量之中。。則識勝也。。然此猶言以文推事之識。。若學文入手工夫。。亦正須濟之以識。。魏叔子曰。。學古人必知古人之病。。而力湔滌之。。不然。。吾自有其病。。而又益以古人之病。。則天下之病。。皆萃於吾之一身。。此語至爲切當。。試問非沈酣于古。。博涉諸家。。定其去取。。明明是古人病處。。卻盡力摹仿。。盡追力求。。卽有明眼者告之以病。。亦不之信矣。。故學前後七子者。。幾於七子外無文字。。學竟陵公安者。。幾于竟陵公安外無文字。。物蔽于近。。性遷于習。豈惟文字爲然。顧此猶言癖于所嗜。。使知識昏瞀耳。。所難者。。似知非知。。似解非解。。此時正須一番鑪火工夫。。方望溪序儲禮執文稿曰。。今之人。。亦知理之有所宗矣。。乃雜先儒之陳言。。而無所闡也。。亦知辭之尙于古矣。。乃規摹古人之形貌。。而非其眞也。。斯言韙哉。。世有汗牛充棟之文。。令人閱不終篇。。卽行舍置。。正

是無識度。所以無精神。所以不能行遠而傳後。且識度二字。不特專爲論事而言。謝疊山曰。作史評。須設吾以身生其人之時。居其人之位。遇其人之事。當如何處置。必有一段萬世不可磨滅之語。此但指論事之識。不知叙事亦自有識。凡人於人不留意處。大有過人之處。而爲之傳者。倏忽略不道。或亦閒閒叙過。此便失文中一大關鍵。試觀史記中列傳。一入手。便將全盤打算。有宜重言者。有宜簡言者。有宜繁言者。經所位置。靡不井井。此惟知得傳中人之利病。但前後提挈。出之以輕重。而其人生平。盡爲所攝。無從遁隱之跡。此非有定識、高識。烏能燭照而不遺。明袁衰曰。識難乎通融。通融二字。若在常解。便作詭隨說。實則通者。通于世故也。融者、不曾拘執也。一拘便無宏遠之識。一執便成委卷小家子之識。總之欲察其識度。舍讀書明理外。無入手工夫。若泛濫雜家。取其巧思。醉其麗句。則與識度二字。愈隔愈遠矣。

氣勢

文之雄健。全在氣勢。氣不王。則讀者固索然。勢不蓄。則讀之亦易盡。故深於文者。必歛氣而蓄勢。然二者皆須講究於未臨文之先。若下筆呻吟於欲盡處力爲控勒。於宜呻處故作停留。不惟流爲矯僞。而且易致拗晦。蘇明允上歐陽內翰書。稱昌黎之文。如長江大河。渾浩流轉。魚鱉蛟龍。萬怪惶惑。而抑遏蔽掩。不使自露。此眞知所謂氣勢。亦眞知昌黎之文。能歛氣而蓄勢者矣。凡理足而神旺。法精而明徹。一篇到手。已全盤打算。空際具有結構矣。則宜吐宜茹。宜伸宜縮。於心了了。下筆自有主張。等一言也。煩言之不見爲多。省言之不見爲簡。所云抑遏蔽掩。不是昌黎下筆時。始思作此抑遏蔽掩。以狡獪駭衆也。魏伯子曰。文章大勢。正如雲中山。雖未分明。而偏全正側。胚胎已具。作者保此意勢。經營出之。便與初情相肖。所謂未分明。卽在構思之先。所謂偏全正側。胚胎已具。卽是鄙論空際垂成之結構。試思匠氏畫宮於堵時。何曾有飛樓傑閣之觀。然飛傑之狀。實不能不出此堵。惟理足者神始旺。法精者明始徹。文中雖

未見氣勢。。胸中已具有氣勢矣。。柳冕曰。。力不足者。。彊而爲氣則竭。。是也。。駑馬與騏驥共馳於康莊。。其始亦微具奮迅之概。。漸而衰。。久則竭矣。。雖然。。卽名爲騏驥者。。亦不能專恃其逸足以奔放。。須知但主奔放。。亦不能指爲氣勢。。北齊顏之推曰。。凡爲文章。。猶人乘騏驥。。雖有逸氣。。當以御勒制之。。勿使流亂軌躅。。放意塡坑岸也。。解得顏氏之語。。卽知歛氣蓄勢之妙用。。譬諸作畫。。遠山知映帶以雲物。。按之以近山之脈不連。。高山知極狀以崔巍。。按之與岡巒之基無托。。寫瀑不寫高澗之泉。。則下洩無根。。不縈廻以溪澗之石筍。。則細流不曲。。此雖作畫之氣勢。。亦可悟作文之氣勢。。至若張養浩稱姚瑞甫才驅氣勢。。縱橫開合。。紀律唯境。。如古勍將卒。。率市人而戰。。鼓行六合。。無敵不破。。似亦善道氣勢者。。不知此爲野戰之師。。非節制之勍旅。。王遵巖初師秦漢。。亦取縱橫。。後乃知宗歐曾。。始歛才而就範。。唐荆川初不謂然。。尋亦歸仰其說。。今姚瑞甫之牧庵集。。碑誌以長爲度。。美惡雜收。。一往直趣。。擇言弗精。。謂之才士之文可也。。至所謂歛氣而蓄勢。。鄙意不敢謂

然。。昌黎吞言咽理。。昌黎之所謂氣勢。。從淺率觀之。。頗不易領會。。若先取孟子與許行論並耕章讀之。。則知氣勢之所在矣。。

聲調

時文之弊。。始講聲調。。不知古文中。。亦不能先聲調。。蓋天下之最足動人者聲也。。試問易水之送荊軻。。聞變徵之聲。。士何爲泣。。及爲羽聲。。士又何爲怒。。本知荊軻之必死。。一觸之徵聲。。自然生感。。本惡暴秦無道。。一觸羽聲。。自然生怒耳。。故孔子言詩。。興觀羣怨。。列之以四可以。。所云可以者。。能移人必至於是之謂也。。變風變雅之淒厲。。鄙人每於不適意時。。閉戶讀之。。家人雖不知詩中之意。。然亦頗肅然爲之動容。。則知行文之不宜無聲調也。。今但以邶之簡兮一章言之。。已極抑揚頓挫之妙。。自簡兮至在前上處。。此但敘伶官之教子弟也。。忽接入碩人俁俁。。毛傳、碩人、大德也。。俁俁容貌。。以大德偉貌之人。。乃徒使之在宗廟公庭而演舞。。當時之用人可知。。遂聲明之曰。。有力如虎。。執轡如組。。毛傳、組、織組也。。武力如虎。。可以禦亂御衆

。。有文章言能治衆。。動於衆。。成於遠。。作如此寫法。。高抬伶官身分。。至於極地。。忽跌入執籥秉翟之賤役。。所得賞者。。不過一散則敗興之事。。令讀者索然。。此時忽插入山有榛。。隰有苓、數句。。高唱入雲。。直有渾良夫叫天氣概。。所云西方美人。。則思周室之賢者。。彼美人兮。。卽稱頌伶官。。至西方之人兮。。則謂此伶官宜在王室爲輔。。如何屈居賤役。。此種聲調。。不有從前三章。。遏抑而下。。亦斷不能叫號如此之悲。。觀杜牧阿房宮賦。。把以上秦人之種種暴虐奢靡事。。塡咽極滿。。用獨夫之心日益驕。。固作頓挈。。其下忽頓入戍卒叫。。函谷舉。。楚人一炬。可憐焦土。。四句。聲調雖不如山隰榛苓之激越。。然亦善於悲壯之聲矣。。愚謂古來名家之作。。無不講聲調者。。但以史記聶政傳言之。。政姊聞政死時。。以婦人哭愛弟。。其悲涼固不待言。。然試問從何入手。。而曰其是吾弟歟。。其字一頓。。是吾弟一頓。。歟字是指實而不必立決之辭。。繼之以嗟乎二字。。實矣。。嚴仲子知吾弟五字。。直聲滿天地矣。。呼嚴仲子者。。姊弟同感嚴仲子也。。知吾弟。。吾弟斷不能不爲之死。。但說一知字。。

便將聶政之死。全力吸入。知字之內。故其下無他言。但書立起如韓之市。故善爲聲調者。用字不多。至復耐人吟諷。漢書趙皇后傳。宮讀書已曰未也。欲姊弟擅天下。我兒男也。額上有壯髮。類孝元皇帝。今兒安在。危殺之矣。奈何令長信得聞之。長信者。太后東朝也。宮呼長信。猶冀以祖母憐孫之意。能救此兒。孟堅下筆時。似爲曹宮呼冤。故不期聲調悲涼高抗至此。至吾丘遵之。謂籍武惡宮中御幸生子者輒死。亦曰、奈何令長信得聞之。此則怒極叫號之詞。同一句法。遵之聲音。乃不如曹宮之切摯。然亦見老吏天良發見處。皆爲體物之工。故能至是。韓昌黎答李翊書。言氣盛、則言之長短。聲之高下皆宜。張濂亭先生。恒執因聲求氣之言。用以誨人。實則講聲調者。斷不能取古人之聲調。揣摩而摹仿之。在平情性厚。道理足。書味深。凡近忠孝文字。偶爾縱筆。自有一種高騫之聲調。試觀離騷中。句句重複。而愈重複。愈見其悲涼。正其性情之厚。所以至此。

筋脈

皇矣之詩曰。。度其鮮原。。釋山云。。小山別大山爲鮮。。別者、不相連也。。鄙意不相連者。。正其脈連也。。水之沮洳。。行于地者。。其來也有必源。。山之緜亙。。初若斷爲平地。。然其起伏。。若賓主之朝揖。。正所謂不連之連。。故堪輿之家。。恆別山脉之所自來。。正不能以山之斷處。。遽指爲脈斷也。。行文之道。。亦不能不重筋脈。。魏叔子之論文法。。析而爲四。。曰伏。。曰應。。曰斷。。曰續。。此語的是。。論古文。。不是論時文。。伏處不必卽應。。斷處亦不必卽續。。此要訣也。。一篇之文。。使人知阨要喫緊在于何處。。當于起手時在有意無意中。。閒閒着他一筆。。使人不覺。。故大家之文。。阨要喫緊處。。人人知之。。而閒閒伏筆處。。或不之知。。卽應處不必緊隨伏處。。續處不必緊隨斷處也。。唐順之答茅鹿門書。。論精神、命脈、骨髓。。愚已發明之於前。。須知脈之一字。。按之始見。。不按之無見也。。大家唯太史公文。。筋脈最靈動。。亦最緜遠。。而能剖析太史公之微眇者。。厥惟震川。。但以史記大宛傳言之。。諸家皆將月支烏孫

諸國。。別標以國名。。自爲一傳。。震川本則毗而爲一。。讀之果成整片文字。。此無他。。震川蓋知史公此傳。。純以脈勝。。故合而爲一無礙也。。脈者、周身無所不貫者也。。大宛傳入手即曰。。大宛之跡。。見自張騫。。以張騫爲總脈。。則奉使諸國。。遂可以聯貫而下。。其文曰。。騫身所至大宛、大月支、大夏康居。。而傳聞其旁大國五六。。具爲天子言之曰。。有此一筆。。則以下諸國。。均出諸張騫口述。。又何必別標而另傳。。然張騫中道殞謝。。而大宛全傳之脈。。似乎斷矣。。至此忽疾接入神馬當從西北來。。故其下云。。天子好宛馬。。使者相望於道。。則直舍去張騫。。又以宛馬爲脈。。其下則處處言馬。。仍可將文勢蟬聯而下。。故王維楨曰。。史遷之文。。或由本以之末。。或操末以續顛。。或繁條而簡言。。或一傳而數事。。或從中變。。或自旁入。。思餘語止。。若此類。。正不可枚舉。。愚嘗戲續其後曰。。能以不屬之情迹。。匯爲鉅篇。。能以一貫之事蹟。。判爲數傳。。能以迴光返照。。叙人之勳勞。。能以牽合附會。。寫己之牢騷。。似有無窮神靈。。赴其筆端。。實則筋脈靈動。。故伏應斷續。。曲盡其妙。。所

謂不屬之情迹。。匯爲鉅篇者。。大宛傳是也。。一事而判爲數傳。。則魏其、武安、灌夫列傳是也。。竇灌二人。。均死於田蚡之手。。在理一傳足以了之。。合則雖有精神。。分則不能斬截。。然史公於魏其傳末曰。。遂不用。。用建陵侯衞綰爲丞相。。似斷非斷。。然謂之斷可也。。至武安侯傳末。。宜以武安爲結矣。。顧武安橫恣事。。全在灌夫傳中。。於是卽武安傳末起灌夫。。復縈帶到魏其。。言惟灌將軍獨不失。。故魏其日默默不得志。。而獨厚遇灌將軍。。此又似斷矣。。實又不斷。。筋脈之妙。。別有神解。。始能作如此用法。。眞所謂松際欲盡不盡雲矣。。漢高本紀。。注重首在滎陽成皋。。其能滅項而興劉者。。韓越同功也。。顧韓信之功。。震耀耳目。。此易辨也。。其寫彭越處。。每於軍事艱窘時。。插入彭越將兵。。居梁地。。往來苦楚兵絕其糧食。。如是者再。。俾讀者知韓彭同功。。着眼在此。。是於迴光返照中。。虛寫彭越。。卽是實寫彭越。。魏善伯論文。。嘗曰、筋骨插穿處。不落小家。。史公其足以當之矣。。史記貨殖游俠諸傳。。皆有寄託。。獨伯夷生平。。與史公大不相類。。而史公亦假之以抒已之不平。。

則其用意爲尤奇。。史公旣下蠶室。。自以砥行立名。。防爲世人堙滅。。因思伯夷之得名。。由孔子也。。故入手卽稱孔子。。此卽所謂伏脈也。。蓋不敍孔子。。無由醒出伯夷。。伯夷顏淵。。雖不同軌。。然均待孔子而彰。。因顏淵之得附驥尾。。卽隱傷己身之淪棄。。無人爲之救護而表彰。。於是高詠悲吟。。遂無牽合附會形迹矣。。以上因論文之筋脈。。遂略擧讀史之大略。。實則史公之妙。。詎止此哉。。

風趣

凡文之有風趣者。不專主滑稽言也。以滑稽爲風趣。。則東方曼倩之答客難。。揚子雲之解嘲。。班孟堅之答賓戲諸作。可以永奉爲文章圭臬矣。須知滑稽者。。特設論之一體。。風趣者。見文字之天眞。於極莊重之中。。有時風趣間出。。故劉彥和曰。。深乎風者。。述情必顯。。譚格亦言。。文章止要有妙趣。。不必責其何出。。然亦由見地高。。精神完。。於文字境界中。。綽然有餘。。故能在不經意中。。涉筆成趣。。如史記竇皇后傳。。敍與廣國兄弟相見時。。哀痛迫切。。忽

着上左右皆伏地泣。。助皇后悲哀。。悲哀甯能助耶。。然舍卻助字。。又似無字可以替換。。苟令竇皇后見之。。思及助字之妙。。亦且破涕爲笑。。求風趣者。。能從此處着眼。。方得眞相。。史記滑稽一傳。。雖經褚先生補入六章。。謂足游心駭目。。而讀者轉不以爲奇。。由先以滑稽之文待之也。。漢書敍事。。較史記稍見繁細。。然其風趣之妙。。悉本天然。。今試舉數事。。如陳萬年傳。。萬年嘗病。。召其子咸。。敎戒於床下。。語至夜半。。咸睡、頭觸屏風。。萬年大怒。。欲杖之。。曰、乃公敎戒。。汝反睡。。不聽吾言。。何也。。咸叩頭謝曰。。具曉所言。。大要敎咸諂耳。。乍讀之。。似萬年有義方之訓。。咸爲不率之子。。乃於敎下。。着一諂字。。吾思病榻中人。。亦將啞然失笑。。矧在讀者。。此蓋以一字成趣者也。。丙吉傳。。吉馭吏數逋蕩。。嘗從吉出歐丞相車上。。西曹主吏欲斥之。。吉曰。。以醉飽之。。失去士。。使此人復何所容。。西曹地忍之。。此不過汙丞相車茵耳。。倘有何罪。。閒閒說來。。思之皆有意致。。此等風趣。。在於微渺間。。非味之不能出也。。王尊傳。。尊曰五官掾張輔懷虎狼之心。。貪汙不軌。。一郡

盡入輔家。然適足以葬矣。不言殺而言葬。以上極暴輔之罪狀。非大辟莫可者。卻復從容作結穴語曰。適足以葬矣。使罪人寒心。復能使旁人解頤。此等詞令。求之唐以下。不能有也。是能於嚴冷中見風趣者。尤不易辨及。蓋寬饒傳。許伯自酌曰。蓋君後至。蓋寬饒曰。無多酌我。我乃酒狂。丞相笑曰。次公醒而狂。何必酒邪。此則箴規中之寓風趣者也。朱博傳。文學儒吏。時有奏記稱說云云。博見謂曰。如太守漢吏。奉三尺律令。以從事耳。無奈生所言。聖人道何也。此則嘲謔中見風趣者也。陳遵傳。帝微時。與有故。相隨博奕。數負進。（進勝也帝博而勝故遵有所負）及宣帝卽位。遂稍遷至太原太守。迺賜璽書曰。制詔太原太守。官尊祿厚。可以償進矣。讀之令人絕倒。夫以皇帝之貴。戲以璽書。與博徒索責。此作如何寫法。且能以簡語出之爲尤難。孟堅只閒閒寫來。若殊不覺其爲遊戲者。不期成爲奇語。講風趣者。能從此處着意。不特不流儇佻。而且不涉猥褻。談藪曰、古人規模間架皆可學。唯妙處不可學。愚謂風趣之妙。尤

不易學。。陳思王稱揚馬趣幽旨深。。此言志趣之趣。。非風趣也。。風趣二字。。當因題而施。。又當見諸無心者爲佳。。若在在求有風趣。。便走入輕儇一路。。袁中郎一生坐此病耳。。東坡詩文。。咸有風趣。。而題跋尤佳。。蓋大篇文字。。宜本莊重。。雖東坡通才。。亦當恪守規矩。。小簡及題跋則不拘。。特不能如班孟堅。。於史傳中作趣語。。而又不礙於文體。。此所以獨成爲孟堅也。。

情韻

玉篇、聲音和曰韻。。正韻、風度也。。然必有性情。。然後始有風度。。脫性情暴烈嚴激。。出語多含肅殺之氣。。欲求其情韻之綿遠難矣。。譚格謂李於鱗才高而不大。。所乏者深情遠韻。。愚謂惟其負地高。記誦博。似行文非塗飾不爲工。。非詰屈不爲古。。俾讀者索然。。則所謂韻者。。又胡從出。。須知情者。。發之於性。。韻者、流之於辭。。然亦不能率焉揮灑。。情韻遂見。。丹鉛總錄。。謂歐陽文忠文。。清音幽韻。。如飄風急雨之驟至。。夫飄風急雨。。豈能謂之韻。。或且見歐公山水廳壁諸記。。多懷古傷今之作。。動作哀音。。遂以飄風急雨目

之。過矣。凡情之深者。流韻始遠。然必沈吟往復。久之始發爲文。若但企其風度之凝遠。情態之纏綿。指爲信筆而來。即成情韻。此甯知歐文哉。善乎明顧元慶之言曰。歐陽文忠公晚年常日竄定平生所爲文。用思甚苦。夫人胥氏止之曰。何自苦如此。當畏先生嗔邪。公笑曰。不畏先生嗔。卻怕後生笑。觀此。則歐文之情韻。決非輕易措筆明矣。蓋逸情欲其顯。顯當不隣於率。流韻欲其遠。遠又不至於枵。有是情。卽有是韻。體會之。知其懇摯處。發乎心本。緜遠處。純以自然。此才名爲眞情韻。獨孤常州爲殿中侍御史文章集錄序曰。文情動於中。而形於聲。文之微也。夫聲、卽韻也。又何以謂之微。言微。則語由中發。凡性情不正者。決亦不能有此正聲。故世之論文者。恆以風神推六一。殆則服其情韻之美。顧不治性情。但執筆求六一。髣髴茅鹿門。卽坐此病。紀文達譏鹿門刻意摹六一。喜跌宕激射。所謂激射者。語所不盡。而眼光先到之謂。六一文中。憑弔古人。隱刺今事。往往有之。然必再三苦慮。磨剔吐棄。始鑄此偉詞。若

臨文時。故爲含蓄吞咽。則已先失自然之致矣。何名情韻。雖然。文之有情有韻者。寧一歐陽哉。宋書謝靈運傳。稱相如巧爲形似之言。班固長于情理之說。實則漢書中之情韻。雖偶然涉筆。亦斷非他史所及。孟堅喜用矣字。矣字之下。恆蓄無窮之思。愚當於論用字中詳言之。今不復贅。但舉貢禹一傳言之。天子報禹曰。朕以生有伯夷之廉。史魚之直。守經據古。不阿當世。孳孳于民俗之所寡。故親近生。幾參國政。今未得久聞生之奇論也。而云欲退。豈意有所恨。與將在位者。與生殊乎。往者、嘗令金敞語生。欲及生時。祿生之子。既已諭矣。今復云子少。夫以王命辨護生家。雖百子。何以加。傳曰、亡懷土。何必思故鄉。生其强飯愼疾以自輔。此雖制詔之詞。不出之班筆。然能采入其書。則孟堅之尙情韻。雖不必其自出。竟與其本書沆瀣。實一氣也。觀此詔中語。宛轉溫裕。若慰若勉。數行中。迴環往復。挹之無盡。情韻何若。讀者當自知之。總言之。欲使韻致動人。非本之眞情。萬無能動之理。宋濂曰。身之不修。而欲修其詞。

心之不和。。而欲和其聲。。是猶擊缶而求合乎宮商。。折葦而冀同乎有虞之簫韶也。。

神味

論文而及于神味。。文之能事畢矣。。試問鄙人之學與識。。能及此邪。。學識旣不相及。。胡能徹其中邊。。使聞者首肯吾言。。然摭其所聞於古人者。。轉以相告。。謂鄙人言之不盡可也。。至稱述古人之言。。固不敢謂畢盡其美。。然以備讀者之采擇。。亦未爲不可。。神者、精神貫徹處。。永無漫滅之謂。。味者、事理精確處。。耐人咀嚼之謂。。晉張茂先曰。。讀之者盡而有餘。。久而更新。。宋呂本中曰。。東坡云、意盡而言止者。。天下之至言也。。然言止而意不盡。。尤爲極至。。張呂二公所言。。知味之言也。。使言盡意盡。。掩卷之後。。毫無餘思。。奚名爲味。。麗澤文說曰。。藏鋒不露。。讀之有滋味。。似味字郤在藏鋒之中。。然則臨文兜勒。。故說一半。。留其一半。。在渺冥惝恍之中。。令人摸索。。直同猜謎。。亦可名爲味乎。。則但言藏鋒。。亦不是知味之言。。譚格謂古人從裏

面涵養而得。。今人從外面掇拾而得。。裏面涵養者。。是積萬事萬理。。擷其精華。。每成一篇。。皆萬古不可磨滅之作。。此陳繹曾所謂精於事理之文。。假筆札以著之者耳。。辭約而旨豐。。事近而喻遠。。(二語見文心雕龍宗經篇)斯云得矣。。然非易事也。。韓昌黎與李翊書無望其速成。。無誘於勢利。。養其根而竢其實。。加其膏而希其光。。根之茂者其實遂。。膏之沃者其光燁。。仁義之人其言藹如也。。此數語。。得所以求神味之眞相矣。。然昌黎言雖如此。。實未嘗一蹴即至。。觀以下書辭。。歷無數辛苦。。始歸本乎仁義之途。。詩書之源。。乃克副乎前所言者。。吾輩淺人。。遽言神味。。寗非輕率。。然則治文者。。於此終無望乎。。而又不然。。歐公曰、大抵道勝文不難而自至。。王臨川亦曰。。理解者。。文不期工而自工。。曰至。。曰工。。原非易事。。然大要必衷諸道理。。純從道理上講究。。加以身體力行。。自然增出閱歷。。以道理之言。。參以閱歷。。不必章絺句飾。。自有一種天然耐人尋味處。。詩曰、辭之輯矣。。民之洽矣。。辭之懌矣。。民之莫矣。。試思辭之入人微也。。民何由洽。。而又何由莫。。能洽能

莫。則味更可知矣。王船山先生解此四字。眞能補傳箋及疏所未及。船山曰、輯云者。合集事理之終始。序次應違之本末。無有偏伸。無有偏屈。詳析而得其要歸也。如是則物無不以類辨。事無不以緒成。而智愚賢不肖之情。皆沁入而相感。故曰、民之洽也。懌云者、推於其心之所以然。極於其事之所必至。宛轉以赴其曲。開朗以啓其迷。雖錮蔽之已深。而善入其中則自悅。雖危言以相戒。而令其易改則自從。如是君與臣不相抗。智與愚不相拒。意消氣靜。樂受以無疑。故曰民之莫也。如是者無他道焉。辭不以意興。意不以氣激。盡其心以達人之心。誠而已矣。船山此言。蓋爲宣公之奏議及制誥發也。當時興元奉天所下制勅。雖驕將悍卒。讀者匪不流涕。則文辭動人之功。豈特言味。不過味者。不悖於道理。不怫於人情。言皆有用之言。又皆可行之實。船山先生。釋洽也用一沁字。釋莫也、用一受字。沁者何、沁入心脾也。非有味其言胡能沁。受者何、受而服膺也。非有味其言。胡甘受。六經語孟之言。匪不有味。亦以融滙萬理萬事。

衷之以道。故亙萬世不能輕易其一字。宋濂曰、明道謂之文。立教謂之文。輔世成俗謂之文。三語盡文之能事矣。初未及神味。不知言神味者。論行文之止境也。至於明道立教。輔世成俗。則道德發爲文章之作用。又非但言文法矣。

論文十六忌

忌直率

文字本貴雄直。亦貴直率。鄙言以直率爲忌。似易生人攻訐。不知鄙所謂直。蓋放而不蓄之謂。所謂率。蓋麤而無檢之謂。元遺山曰。文章要有曲折。不可作直頭布袋。呂東萊評晁無咎文麤率。似直率二字。前人已發其病。而初學入手。狃於前輩陽剛之說。一鼓作氣。極諸所有。盡情傾瀉而出。驟讀之。似有氣勢。不知氣不內積。雜收糟粕。用爲家珍。拉雜牽扯。蟬聯而下。外雖崢嶸。而內無主意。便無剪裁。此即成直率之病。麗澤文說曰。鼓氣以勢壯爲美。勢不可以不息。不息、則流宕而忘反。又曰、

不難於曲。而難於直。此何謂也。息者、停蓄也。不深究昌黎之文者。亦謂氣蓋一世。然昌黎之氣直也。而用心則曲。關鎖埋伏處尤曲。即所謂勢壯而能息者。能息、亦由於善養。馬之千里者。初上道時。與凡馬無異。一涉長途。而凡馬汗漬脈僨。神駿則行所無事。何者、氣壯而調良。嫻於步伐耳。文到純時。亦何嘗不主雄直。難在曲而有直體。麗澤文說之所謂不難於曲而難於直者。即曲中得直之謂。邱邦士曰。曲之妙在必不可使直。愚謂邱氏亦但知得一偏。求直於曲之中可也。終曲而不求直不可也。劉彥和曰。結言端直。則文骨成焉。可見言固貴直。惟文骨成後。則結言始成端直。若直率之直。安言文骨。又安知結言。呂東萊論文十九弊。一曰直。彥和之言。東萊詎不之知。此直字亦正指直率之直。袁子才論文。謂天上有文曲星。無文直星。比擬不倫。實則袁文之所謂曲。特作意繞轉其言。故爲層折。非眞能曲者。凡能曲者。未有不具直體。以奔恣徑遂爲直。又萬萬非直。王洙談錄。文字旣馳騁。亦要簡重。此與麗澤文說。所言不

宜流宕忘反同意。。卽東萊古文關鍵中論文。。亦病一直字。。至朱子論文。。謂黃魯直一向求巧。。反累正直。。此蓋從言語上說。。不必從文體上說。。朱子論文宗道。。而魯直則身爲文人。。詩文皆着力。。近於酸澀。。故朱子及之。。朱子亦斷非以直率爲正直者。。此是論文章入手處。。果能于命局製詞時。。在在經心。。於讀古人文字時。。亦在在經心。。又奚有此弊。。

忌剽襲

凡學古而能變化者。。非剽與襲也。。剽之爲言、刼也。。襲之爲言、重也。。知古人之美處而不能學。。則生入其句法。。足之以已意。。駭讀者之目以爲古。。苟爲人覓得其主人翁。。則幾疑全體之皆贋。。此爲行文一大病痛。。王鏊震澤長語論爲文妙訣曰。。爲文必師古。。讀之使人不知所師。。善師古者也。。韓師孟。。今讀韓文。。不見其爲孟也。。歐學韓。。亦不覺其爲韓。。愚按歐之學韓。。神骨皆類。。而風貌不類。。但觀惟儼秘演詩文集二序。。推遠浮屠之意與韓同。。能不爲險語。。而風神自遠。。則學韓眞不類韓矣。。韓之長亦不止出於孟

子。專以孟子繩韓。則碑版及有韻之文。亦出之孟子乎。韓者、集古人之大成。實不能定以一格。後人極力追古人而力求其肖。則萬萬不能不出於剽襲。剽襲、即死法也。一落死法。則不能生於吾言之外。何者、心醉古人之句法、叚法、篇法。處處爲之拘攣耳。陳同甫論作文之法曰。經句不全兩。史句不全三。不用古人句。只用古人意。但用古人語。不用古人句。能造古人所不到處。愚謂當於平時用功。沈潛體認古人用心所在。凡義法意境。魄力神味。蓄積盤亘於胸中。一到行文。當有自家把握。臨時去取。昌黎之迎而拒之。平心察之。此便是不存成心。去就古人。正恐不能肖。而且割愛爲難。不於句法中飣餖。卻於意思中飣餖矣。顧亭林曰。做楚辭者。必不如楚辭。做七發者。必不如七發。蓋其意中先有一人在前。既恐失之。而其筆力復不能自遂。此正道得剽襲之病痛。覺陳同甫所謂用意用語之類。識見均不如崑山之高。魏叔子評古文七弊。第六節曰。語可以不驚人。不可襲古聖賢之常言。愚於此語。亦殊不明白。聖賢語當曰引。不

當曰襲。。左傳中引詩如戰戰兢兢之類。。語至習見。。何以不謂之襲。。且有道理。。語亦不必驚人。。自能令人家胸中點頭。。綜之叔子言。。不過謂不必引據通套之語。。乃不知引易引詩一兩語作點綴。。亦古文中常有之事。。不能即謂之襲。。朱子斥劉敓之彭城集。。謂工於摹倣公羊儀禮。。公羊儀禮。。何嘗不可學。。必謂一字一句。。盡肖公羊儀禮。。又復成何趣味。。或且才大學博。。不期然而流露。。然明汪道昆之刻意摹古。。往往援古事以證今事。。陳與郊之隅園蘋川二集。。力摹漢魏。。雖不敢厚非。。而必奉為圭臬。。直令人走贋體。。似可不必。。愚生平不喜論文。。蓋過於高遠。。必至詆毀古人。。過於主張。。又足生人攻擊。。雖然。。為文當肖自已。。不當求肖古人。。有古人之志願問學。。加以磨治。。吐屬間。。不期古而自古。。必分門別派。。謂吾為某家香火。。門人步步剽襲。。即到汪道昆陳與郊地位。。又何益者。。

忌庸絮

庸絮二字。。見甯都魏伯子論文書。。庸者、凡猥之謂。。絮者、拖沓之謂。。須

知歐曾之文。心平氣和。有類於庸。實則非庸。歛其圭角。不使槎枒於外。蓄理在中。耐人尋味。蓋幾經烹鍊。幾經洗伐。始得此不可移易之言。不矜怪異之語。乍讀之似庸。味之既久。又覺其不如是說。便不成文理。知此足悟庸中之非庸者矣。絮、亦不止多言之謂。魏叔子曰。着佳言佳事太多。如市肆之列雜物。非不炫目。正嫌其有市井氣耳。觀離騷中拳拳於懷王。言之又言。不能招人厭倦者。情深而語悲。九章中無數疊床架屋語。讀者何曾斥其絮絮不休。蓋能庸能絮。不是壞字面。語衷於道。雖庸正也。情綿於中。雖絮密也。質言之。眞庸絮者。由於不學。理不厚積。言之易盡。不能不取常用之言。足成篇幅。蓋讀時不悟古文繞筆複筆之訣。以爲非至再補義。文理便不圓足。須知有法以駕馭之。則靈轉圓通。宜節處便節。宜繁處即繁。若不省用筆之法。故丁寧反覆。伸明已說。此未有不流於絮者。唐柳冕答衡州鄭使君論文書曰。力不足者。强而爲文則蹶。强而爲氣則竭。强而爲智則拙。故言之彌多。去之彌遠。觀此足知言善者必不庸。知言

者必不絮。。歸震川斥王元美以爲唯妄故庸。。元美斷非庸者。。然四部稿中。。過於淵博。。殆即叔子所謂著佳事佳語太多之故耳。。麗澤文說曰。。篇中不可有冗章。。章中不可有冗句。。句中不可有冗語。。三者均力祛庸絮之弊。。然亦庸於製題。。故有冗章。。庸於琢句。。故有冗句。。庸於造語。。故有冗語。。愚亦學歸震川之語曰。。唯庸故絮。惟絮益庸。但觀有道理之人。。說話閒閒數語不爲簡。。連篇累牘不爲煩。。若使不善言者述之。。便覺棘耳。。魏伯子曰。。不識體要者。。詞語極精。。而反膚庸。。愚按伯子此言。。亦發揮未盡透徹。。彼之精者。。或傳聞得諸先輩。。或詞義出於古書。。淺人心知其佳。。但無用筆之妙。。道達不出。。豈但不識體要。。直是不曉文法。。古人爲文。。於精神專注處着眼。。於隨筆順帶處亦着眼。。故洗伐嚴淨。自無庸絮之病。若不講行文之法。。及文之意境。。則先無去取之能。。即有先輩之名言。。古書之辭義。。亦何從使之道達得出。。方望溪曰。。苟無其學。。雖有材不能驟而達也。。此達字是言達材之達。。余亦曰。。苟無其學。。雖有名言。。亦不能達而使晰也。。故爲文者。。知

避庸絮。。則當知學。。

忌虛枵

汪鈍翁與曹木欣第二書。。論文字必求聖賢之道。。達於日用事爲。。而根柢於修己治身。。鈍翁之意。。似文當求實。。不當狃才氣之偏。。逞聰明之臆。。是也。。然鈍翁之爲人。。激烈好詈人。。而文字頗沉實有道氣。。無虛枵之病。。當時稱國初三家。。雪苑近剽。。叔子近肆。。極剽之流弊。。必虛而無主。。極肆之流弊。。或枵而過張。或云以虛枵加侯魏二子。不無太過。。然不善學二子者。。往往身蹈此失。。不必指定二子也。。東坡雄傑。。軼出凡近。。吾讀其日喻一篇。。亦不無可疑處。。入手以鐘籥喻日。。語妙天下。。及歸宿到言道處。。宜有一翻精實之言。。乃曰莫之求而自至。。則過於聰明。。不必得道之綱要。。大概類莊子所言。。同乎無知。。其德不離。。同乎無欲。。是謂素樸者。。非聖人之道也。。朱子言坡文雄健有餘。只下字亦有不貼實處。不貼實。。正其聰明過人。。故有此失。後人不及東坡。一味以高言振俗。。未有不出於虛枵者。。子由晚年。。作

待月軒記。說軒是人身。月是人性。亦聰明語。朱子謂先下一箇人身。卻外面尋箇性來合湊。又曰、子由文不甚分曉。夫子由。豈不分曉者。朱子指其於道不分曉。非謂於文不分曉也。凡脚踏實地之人。爲文有過於樸質者。萬萬不至於虛枵。司馬君實文。名不及東坡。然集中在在皆有實際語。惟靠實說。方有條理。一自作聰明。則文字駕空。極興會處。均是虛詞。極高騫處。皆成枵響。紀文達論宋陳止齋傅良文。多切於實用。而汪應辰稱王梅溪文亦曰。專尚理致。不爲浮虛。觀此則欲去虛枵之病。必讀書明理。準以儒先之道。不得實際。不敢爲坿會之詞。亦不至有浮誇之失。後人讀古文。於篇中索氣。於句外求響。舍道理而不之求。一至臨文。作止進退。長吟密詠。似皆有法律在焉。然無理以實其中。到喫緊處不得不模糊。到收束處不得不敷衍。此直是古文之套耳。非眞能古文者也。韓昌黎曰。根之茂者其實遂。膏之沃者其光曄。所謂茂根而沃膏者。正理據於中。故言之有物。若把定空套。自詡爲翻空而易奇。此則無理取鬧之謂也。

故欲去虛枵之病。。亦無他妙巧。。根柢於經。。參以前言往行。。然後一一運以古文之法。。雖不經意中。。亦復自成片段。。

忌險怪

幼年聞古人文以載道之語。。初不甚解。。近十五年來。。方知古文一道。。非學不足以造其樊。。非道不足以立其幹。。但觀歐曾之文。。平易極矣。。有才之士。。幾以爲一蹴而幾。。乃窮老盡氣。。恒不能得。。何者、平易不由艱辛而出。。則求平必弱。。求易必率。弱與率。。類于平易。而實非平易。。不由于學則出之無本。。不衷于道。。則言之寡要。。以無本寡要之文。。胡能自立于世。。于是懷才者。。往往歧出其途。。趨入險怪。以爲可以炫惑時輩之心目。明湯若士序孫鵬初遂初堂文集曰。。間者文士。。好以神明自擅。。忽其貌而不修。。馳趣險仄。。驅使稗雜。。以是爲可傳。。視其中。。所謂反置而臆屬者。。尙多有之。。亂而靡幅。。盡而寡蘊。。嗚呼、若士先生。。其眞知文者矣。。反置臆屬。。卽怪險之病根。。以純正爲平衍。。始求反其所爲。。不根于經史。。自然流于臆屬。。天下

造臆之文。其不出于險怪鮮矣。唐樊宗師撰絳守居園池記文。僻澀不可句讀。而好奇者多爲之注。李肇國史補。稱唐時有王晟劉忱二家。今並不傳。故元趙仁舉吳師道許謙補成此卷。字句既不師古。諸家卽以意推測。究亦何益于後生。擴而充之。卽皇甫持正之文。自以爲師法昌黎。其能力避樊宗師之險怪又幾何耶。東坡譏宋景文集。淵源皆有考。奇險或難句。紀文達謂其指新唐書而言。鄙見新唐書力求簡縮。故措詞有時近于沈晦。實非險怪一流。其用字清古。頗近南北史。唯氣局少促耳。東坡又論徐積之節孝集。謂怪而放如玉川子。然積文依經立訓。雅近儒者。樊宗師、盧玉川、則有意爲怪誕不經之言。良非徐宋之用心。此亦不可不辨。大抵有本之言必不險。有用之言必不怪。險怪一道。卽孟子所謂揠苗助長之功。雖可震炫一時。萬萬不足耐人尋味。呂東萊論文字病痛。一曰深。二曰晦。三曰怪。柳子厚之文章六說。頗亦以文章辭句奇險爲病。然作者能知文章之所發生。尋源竟委。語不期精而自精。文不期當而自當。何必以險怪見

長。。其趨險走怪。。皆情有所偏。。學有所不至之病。。非謂天下固有此派。。存之以備文章之一格者。。宋濂病世士以訓詁艱深爲奇。。斥之曰技。。不許之曰文。。且曰、未必能至。。夫深于訓詁。。其文尙可尋繹。。不必反置而臆屬。。尙復爲識者所詬病。。則一力求怪者。。其道不益遠邪。。

忌凡猥

愚前篇力闢險怪。。似乎文章宜棄奇與人爲同矣。。古固有言曰。。文貴乎順合衆心。。不違人意。。百人讀之莫譴。。千人聞之莫怪。。（見王充論衡書解篇）嗚呼、果如此言。。未有不即于凡猥者矣。。凡猥、非險怪之對。。亦不足以救險怪之失。。弊乃適同于險怪。。何以言之。。凡者、狃于習而寡新意。。猥者、淪于俗而多鄙言。。曾子曰、出辭氣。。斯遠鄙倍矣。。鄙倍、即凡猥之謂。。士大夫談吐。。一涉鄙倍。。卽不足以儕清流。。矧文章爲嚴重之器。。奈何出于凡猥。。陳師道後山詩話。。稱詩文總訣。。寧辟勿俗。。愚謂救俗何必辟。。據理道以發言。。自不至俗。。若語出不根。。雖辟亦未必能勝于俗。。去俗本無他法。。但有

讀書、明理、宗道、三者而已。。讀書多則聞見博。。無委巷小家子之言。。析理精則立言得體。。尤無飾智驚愚之語。。至于以文明道則位置邈高。。可以俯瞰萬有。。凡猥二字。。不特無幾微之染。。亦並不知有所謂凡猥者。。邵靑門曰。。敷衍者、忌俗。。又曰、諱世取悅其病鄙。。愚謂既曰敷衍。。又何俗之忌。。既云鄙矣。。又何足諱世。。此等病痛。。于入手時即當掃除。。而曾子所謂須遠鄙倍之言。。尤足引爲文章之秘訣。。故能文章者。。必能擇言。。王瑤石和文集文昌閣碑記。。謂孔子不得帝君之敎。。天下將有悖心反道。。肆然于日用倫常之際。。而不復以天地日月爲忌。。讀之令人欲笑。。帝君何人。。何以有敎。。何以能助孔子倫常之事。。何關于日月。。此庸俗之所嗜。。而有識之所鄙也。。魏伯子作感應篇序。。愚且笑其不應有此題目。。況此等語。。安可施之文字。。昔主杭州東城講席。。有門下士。。以其師某某之遺文進。。第四篇即有關帝廟酬神記中。。有焚香上袍一語。。上袍者、以龍袞加木偶之身也。。某某果知文者。。又安得此凡賤之語。。故立言一節。。不可不愼。。然亦有化臭腐爲神奇者

漢書中。凡至煩、至屑、至庸、至俗者。均能一一澤以古色。使不墜于塵俗。然序事體也。方望溪與孫以寧書曰。古之晰于文律者。所載之事。必與其人之規模相稱。然亦就序事而言。序事者。本人有是煩屑庸俗之事。傳中有不能不具載者。斥棄轉不見工。不如悉登之。愈以見其筆妙。若立言則萬萬當吐棄凡近。不能着以塵相。文心雕龍體性篇曰。精約者覈字省句。剖析毫釐者也。字句尚且剖析及于毫釐。則立幹之義。更可知矣。故文者。首尚嚴潔。嚴、即屏拒凡猥之謂。潔、即洗滌凡猥之謂。貴在作時加意。尤貴在讀時加意。

忌膚博

凡初閱文字。得一洸博絕麗之篇什。浩浩乎若傾筐倒篋而出。則未有不咋舌失色者。然當尋源竟委。觀其來脉。審其筋節。辨其骨幹。然後始賞其波瀾。蓋無來脉筋節骨幹。但覺處處填塞。所摭典故。若蔽天而來。此不名爲博。但名爲膚。不足重也。讀書鏡曰。綜博則澤鮮。夫文字鮮榮。原

易動自。然亦貴在立意。天下博麗典則之文。有如司馬相如之封禪文。揚子雲之據秦美新。班孟堅之典引乎。細繹其段落。俯仰進退。承接安頓。在在都有眉目者。意內而言外也。杜樊川荅莊充書曰。苟意不先立。止以文采詞句。繞前捧後。是言愈多。而理愈亂。如入闤闠。紛然莫知其誰。暮散而已。侯雪苑亦言士多而將囂。號令散而無紀。即是此意。以理論之。方正學親受業于宋學士之門。然鄙意正學之文。精到嚴潔。似有出藍之目。紀文達則取宋之醇。而斥正學意氣太盛。文達生平。痛惡理學。故有是言。實則宋文亦微有貪多處。周輝波清雜志。稱司馬之文。能以多爲少。此非縮地之術。不過擇言至精而已。擇言既精。安有膚博之病。膚博之病。如胖夫委頓。血肉消衂于內。而皮革尚寬廓。若牛之垂胡。此實亡而虛具其表耳。故王充論衡書解篇曰。飾貌以彊類者失形。失形者。亡實也。推其病源。即無精意以立其幹。幹不立。雖采摭繁富。形神總屬木强。孫穀祥野老紀聞曰。善飲食者。殺蔌脯醢酒茗果物。雖是食盡。須得其化。

則淸者爲脂膏。。人只見肥美而已。。若是不化。。少間吐出。。物物俱在。。爲文亦然。。化則說出來都融作自家底。不然、記得雖多。。說出來。未免是替別人家說話了也。。此語最精。。別人好處。。采摭可也。。必囊定人家言語。。自己漫無主見。。猶之集萬錢于膝下。。不能覓繩以貫。。使盡氣力。。萬不能提挈得起。。但覺左支右吾。。間有說到處。。一轉卻又不是。。雖多亦奚以爲。。顧况禮部員外郎陶氏集序曰。。有體病而才贍者。。夫才贍矣。。而體仍言病。。則所謂贍者。。亦塗飾于外。。廓而無當。。姸而不據。。皮膚雖極鮮澤。。骨幹終竟迴弱。。迴弱卽是病。。雖具贍才。。皆屬剽竊。。毫無心得。。此行文者。。不可不知。。譚格曰。。古人博收而約取。。博非壞字。。惟能約取。。始不疑其爲博。。若舍內飾外。。則皆謂之膚博。。

忌輕儇

古文者。。非每字每句。。必倣古人之聲吻爲吐發者也。。義理明于心。。用文詞以潤澤之。。令讀書者有一種蔚重森鬰之氣。。深按之。。又彌有意味。。抑之

不盡。而繹之無窮。斯名傳作。若刻意求悅庸俗之耳目。極力摹仿。古人之聲調。自無道理以莞攝之。則口不擇言。雖自詡工巧。往往墜落輕儇。一道。初不自知也。朱子嘗謂呂伯恭是寬厚人。不知如何做得文字。却似輕儇底人。然東萊一生。於古文用功甚深。教人作文。第一看大概主張。第二看文勢規模。第三看綱目關鍵。如何是主意。首尾相應。如何是一篇鋪敘。如何是抑揚開合處。第四看警策句法。如何是一篇警策。如何是下字下句處。有力處。如何是起頭換頭佳處。如何是繳結有力處。如何是融化屈折剪裁有力處。如何是實體貼題目處。就此而言。決無輕儇之病。矧東萊尤非輕儇之人。不知朱子何見而有是語。吾輩後生。不解先儒之言。闕之可也。若但言文字。則古文中決不宜墜落輕儇。竟陵公安一派。昔固有人議爲輕儇者。今讀其文。鍾伯敬涉于簡易者多。然能自圓其說。亦頗有首尾。唯時病流走。過目卽逝。不復耐人尋繹。謂之輕可也。而弊尙不至儇。譚友夏劣於伯敬。而復極力摹古。追逐不至。乃時露醜態。則果輕而儇矣。今但舉其

雜記一體言之。。遊玄嶽記云。。晨起往觀岩。。岩在殿後。。大石有餘丈。。詭秘峭刻。。有骨有膚。。有色有態。。有力有巧。。(力巧作如此用法已謬)高者上躍墍以下。。至不可測。。使鬼爲之勞矣。。上數語寫岩狀險峭可也。。足成使鬼爲之勞矣六字。。又復成何句法。。作者殆謂鬼工所不到意。。然何事着力至此。。其遊南嶽記。。則全仿封禪儀記。。中間三用意不欲往遂不往七字作複筆。。甚凡猥無味。。其云僧火于衲。。客依于鑪。。矜情作態。。欲奇而不能奇。。而膠晦不可解處。。如香鑪獅子南台諸峯。。皆莫能自立。。鳥莫能自飛。。峯莫能自立。。言其危也。。鳥莫能自飛。。又作何解。。其初遊烏龍潭記曰。白門遊多。在水磯之可遊者曰燕子。。然而遠湖之可遊曰莫愁。。曰玄武。。然而城外河之可遊者。。曰秦淮。。然而朝夕至。。凡三用然而字。。不過欲形潭之在城內耳。。又何必張皇如許。。且然而作如此用法。。亦傖不可耐。。其再遊烏龍潭遇雨。。則時交七月。。暑雨不時。。天地晝晦。。亦常有之事。。記曰、乃張燈行酒。。稍敵風雨電雷之氣。。忽一姬昏黑來赴。始知蒼茫歷亂。已盡爲潭所有。。亦或卽爲潭

所生。。而問之女郎來路。。曰不盡然。。不亦異乎。。蓋言潭中雨。。潭外無雨。。爲潭所有。。爲潭所生。。此復成何句法。。其繁川莊記曰。。初入竹時烱其步。。彌復可笑。。柳州窮極山水之狀。。無不備肖。。肯一語張皇至是否。。譚友夏合集。。爲明蘇州張澤刻本。。每篇批語。。皆摹仿元春者。。今論輕儇之病。。故略及之。。至于公安。。不特輕儇。。直是院本中打諢。。今但舉中郎一集言之。。記靈巖云。。石上有西施履跡。。余命小奚以袖拂之。。奚皆徘徊色動。。碧繶湘鉤。。宛然石髮中。。雖復鐵石肝。。能不魂銷心死。。色之于人。。甚矣哉。。嗚呼、遊記中。。乃有此等用意。。則直可以香奩之體爲古文矣。。記白花洲曰。。江進之問百花洲花盛開否。。盡往觀之。。余曰、無他物。。惟有二三十糞艘。。鱗次綺錯。。氤氳數里而已矣。。此等語。。可以入文與否。。不待識者而已辨之矣。。記荷花蕩曰。。舟中麗人。。皆時粧淡服。。摩肩簇舃。。汗透重紗如雨。。文體之狎媟。。至於無可復加。。集凡四記西湖。。其第一記云。。大約如東阿王。。夢中初遇洛神時也。。輕儇之語。。脫口卽是。。其記孤山曰。。孤山處士。。妻梅子鶴。。

是世間第一種便宜人。。便宜人三字。。亦可入文耶。。其餘二袁可以不問而知。。要之伯敬亦不無輕儇處。。如遊浮渡山記曰。。步一石橋。。橋跨一澗。。澗石其底。。三桃花粲如三婦。。此其可議者也。。譚友夏極力摹古。。力不足而墮于輕儇。。猶可言也。。若公安則恣肆不畏人。。紀文達斥其破律壞度。。此四字足以定其罪矣。。古人文以載道。。聞者以爲陳言。。愚謂不爲文則已。。若立志爲文。。非積理積學。。循習於法度。。精純於語言。。不可輕着一筆。。蓋古文非可隨意揮灑者也。。一染竟陵公安之習。。則終身不可湔滌矣。。

忌偏執

偏、非特見也。。蔽于近而無覩。。故敢爲自信之言。。執、非的解也。。守一隅而弗遷。。轉據爲堅確之說。。此皆學問不純。。私見過深。。又用自矜炫。。流弊往往至此。。章實齋非精于古文者也。。然其論文曰。。古人之言欲以喻世。。而後人之言欲以欺世。。非心安于欺世也。。有所私而矜焉。。不得不如是也。。古人之言。。欲以淑人。。後人之言欲以炫己。。非古人不欲炫。。而後人偏欲炫也

有所不足與不充焉。。不得不如是也。。嗚呼、推勘末俗之病源。。洞見癥結矣。。用詐可以牟利。。用詐萬不足以得名。。且詐字可僥倖于事中。。萬不能僥倖于文中。。文爲天下公器。。謂能以一己私見。。遂壅天下之目。。杜天下之口邪。。古人性之偏執者。。至王臨川極矣。。然觀其文字。。皆源本經術。。雖不能見諸施行。。然殊未敢顯悖古訓。。（字說則不在此論）後人學不及臨川。。而又不根于經史。。據其銖寸之才氣。。率意發議。。以爲奇特。。習俗或從而炫之。。而稍明于理者。。則決不稱可。。汪伯玉好作大言曰。。蜀人如蘇軾者。。一字不通。。當以劣等處之。。然太函集中文字。。刻意摹古。。往往不能自遂。。鄙意伯玉才調。。未必能及洪景盧之精博。。景盧尙不能追蹤。。東坡矧伯玉邪。。據其一己之見。。夷蟣古人。。古人不能起辨。。亦何施而不可。。然以上所言。。第言用偏執之見。。凌詆古人者也。。陳龍川聰明蓋世。。至言侵倫常。。則殊不可解。。岳珂桯史呂祖謙卒。。亮爲文祭之。。有孝弟忠信。。常不足以趨天下之變。。而材術辨智。。常不足以定天下之經。。朱子見之大不契。。亦由于才多。。自信太

果。轉以所言為堅確之說。國初大儒如王船山。雖無此等語病。然往往入古人于寃獄。余為船山史論後案。為之更正者不下數十條。其尤奇者。罵人到快意處。倒將正史之文撇去。尋覓筆記中訛謬之言。力入古人之罪。如論光武之詔任延。尤為可笑。延于光武朝。拜武威太守。帝親見戒曰。善事長官。勿失名譽。延對曰。忠臣不私。私臣不忠。此言見之本傳。見之通鑑。無可議也。船山忽用高峻小史。作忠臣不和。和臣不忠。和字原可為私字之訛筆。忠臣不私。本無可駁。若言忠臣不和。則留下無數罅隙。生人議論矣。諸如此類。一部通鑑論中。奇寃之氣觸天。古人謂清議所寃。萬古無復反案。其言深可尋味。魏叔子曰。作論有三不必。二不可。前人所已言。諸人所易知。摘拾小事無關係處。此三不必作也。巧文刻深。以攻前人之短而不中要害。 取奇出新。以翻昔人之案而不切情實。 此二不可作也。解得此言。則臨文時自有一種雍和平易之氣。安得有所謂偏執者。王世貞四部稿。稱南豐氏飫而衍。飫字大佳。凡食魚嚼骨。必防其

骾。。飫字安得有鯁。。然非理正文腴。。亦萬不能當得此字眞際。。

忌狂謬

才士多狂。。狂則近謬。。弊在苦古人範圍之密。。義法之嚴。。知不能遁越而出。。始縱情爲放言高論。。以自矜衒。。無識者往往爲其所動。。以爲不落古人窠臼。。是有志者之言。。究竟足以留貽爲人師法者。。狂謬者勝耶傳耶。。或合範圍有義法者。。勝耶傳耶。。彼狂謬之人。。必聰明絕等。筆墨之間。。有一種光氣。。足以奪人。。故能擅勝于一時。。若才庸而志高。。亦竊效而爲之。。謬且加甚。。明萬歷十三年禮科給事中張問達刻李贄之文。。以呂不韋李圓爲智謀。。以李斯爲才力。。以馮道爲吏隱。。以卓文君爲善擇嘉耦。。以秦始皇千古一帝。。以孔子之是非爲不足據云云。。此等語。。果未嘗經人道過。。然實非奇語。。凡能奇者。。有一種顚撲不破之道理。。以曲筆描畫而出。。見以爲奇。。實則至正。。若反常道而敢出以兇逆之語。。眞是狂謬。。不是能奇。。李卓吾之妖妄。。人人知其謬妄。。雖不必告誡。。而行文亦無人肯學者。。然僕所辨者。。有論文之

狂謬。。有行文之狂謬。。弊皆在于析理不精。。故行文論文。。皆詭于正也。。毛西河之經術。。有獨到之處。。胡能厚非。。然其論文。。自歐蘇以下俱不屑。。不屑歐蘇可也。。乃狂號怒罵考亭之經說。。則近市井無賴矣。。又論夷齊不得爲忠臣。。但可爲義士。。忠臣義士。。作如此分析。。殊不可解。。究竟痛詆歐曾者。。亦不自西河始也。。祝枝山作罪知錄。。且歷詆韓歐蘇曾六家之文。謂韓論易而近儇。。形蠢而情霸。。其氣輕。。其口誇。。其發疏躁。。歐陽如人畢生持喪。。終身不披衮繡。。東坡更作儇浮的爲。。利口譁獷之氣。。肆溢舌表。。使人奔迸。。狂顛不息。。曾王既脫衣裳。。並除爪髮。。譬之獸齧腊骨。。至于老泉潁濱。。秦黃晁張。。則尤不足齒數。。枝山之意。。唯尊柳州。。尊柳州未嘗非是。。謂一柳州。。足掩此數家。。且駕昌黎而上。。直是粗心武斷語。。凡此皆言論文謬也。。而行文之謬。。有出人意料之外者。。穆參軍修。。爲宋文開山鼻祖。。一力宗昌黎柳州。。取徑之正。。信古之篤。。用心之精。。實在柳開之上。。一傳爲尹師魯。。再傳爲歐陽修。。可云盛矣。。然亳州魏武廟記云。。惟帝之雄。。使天濟其

勇。尙延數年之位。豈强吳庸蜀之不平。又述守臣之言。吾臨此州。不能導爾小民。心知所羞。是亦吾過云云。此何語也。六朝相襲。非篡不王。區區一操。固不足責。然必如是尊崇。無乃失檢。容齋三筆。論作文要檢點。歐陽修作仁宗御書飛白記。文中稱予。又稱陸經之字。歐爲大師。稍不檢點。且譏之不遺餘力。又豈可施以狂謬耶。至于譚友夏。作其父德甫墓志曰。先人九歲孤。十八爲諸生。性挑達。與諸少年爲裘馬聲伎之樂。其求母氏五十文說曰。吾父四十七逝矣。使得半百之年而壽之春。猶得爲子。母今未亡人。何敢不喜懼并。譚氏負重名。文字不檢點至此。斥之爲謬。甯謂過當。挑達是何語。安可加之先世。未亡人三字。述母之言。尙可恕也。徑曰母今未亡人。用一今字。直友夏代母作謙詞。其謬令人欲笑。此無他。恃有文字之虛名。以爲隨意發揮。均中窾則。由太快意。始成此謬。故古文非精心研練。積理積氣于平日。加以檢點于臨文之時。庶幾無此失也。

忌陳腐

文人因科名之故。。以盛年無限之精力。。沈酣於八股中。。及官成名立。。始銳意爲古文。。摭拾古人講學言道之餘瀋。。大張其旗鼓曰。。文以載道。。吾文直布帛菽粟。。無取於淫麗之言。。繁誣之說。。固恢恢而壯闊也。。一取其文讀之。。其述政事。。則不離官文書氣。。辨道學。。則不離語錄氣。。著經說。。則不離高頭講章氣。。發吻詔人。。則眞德秀之文章正宗也。。金履祥之濂洛風雅也。。是二書者。。紀文達謂其但充插架。無人起而攻之。。亦無人嗜而習之。。文達平日痛惡道學。。此言尙爲平允。。蓋文以載道之說。。蘇文忠恒述歐陽文忠語詔人矣。。孫明復謂文爲道之用。。張文潛謂學文之端。。急於明理。。愚按道理二字。。實純備于爲文之先。。斷不關係於臨文之下。。若秉筆爲文。。卽思某者合理。。某者中道。。拘攣桎梏。。不期趨入于陳腐矣。。八股先生敎人。。凡經史中生澀字面。。便不宜用。。非經史之字。。有干于功令。。直衡文者相承以陳腐。。非陳腐不能淪入其肝脾。。轉轉相因。。八股一道。。遂成世之腐物。。其甚者。。又

往往遷其爲八股之道。。入于古文。。此盛氏叢談。。所謂以易得之。。以易出之者也。。以易者何。。不必穿穴古今。。但采取先儒口頭所常言。。後生小子耳中所熟聞者。。補輯成文。。以爲得諸天然。。出以淸簡。。故理學家言。。最爲退老鄉宦著書之藍本。。以不必用心。。又據絕高地位也。。究竟汗牛充棟。。徒資覆瓿。。可以不作。。顧亭林謂講學從語錄入門者。。多不善于修詞。。方望溪謂宋五子講學口語。。亦不宜入文。。顧氏尙實用。。不爲應酬無益之文。。實無意于修詞。。而詞語簡峻堅卓。。由所學醇也。。望溪亦道學一流。。然文字有關鍵。。有精神。。無朽懈之氣。。此二氏之文。。決不能謂之爲陳腐。。須知文律之嚴。。萬不能以先儒口頭語。。爲語文之門面。。袁子才譏程魚門謂有心爲有關係文字。。愚謂無關係之文字。。固不必作。。謂文字一出。。在在皆關係。。則人心世道語。。觸指便來。。陳陳相因。。卽窮老盡氣爲之。。亦未必卽爲天下之關係。。平心而論。。古文無不由道理而出。。當先辨此道理。。是否陳腐。。有道理本非陳非腐。。一出冬烘手筆。。卽成陳腐者。。亡友吳摯甫先生。。謂馬通伯說理之文

。。最不易作。。是說蓋本于曾文正先輩。。深洞文中甘苦。。知以文明道。。大非易事。。唯醇故不陳。。唯精故不腐。。雖然。。精醇二字。。能於故紙中尋索之否。。吾人平日熟讀經史及儒先之書。。須鎔化爲液。。儲之胸中。。臨文以簡語制斷之。。務協于事理。。此便是道。。然斷非剽襲僞託。。始臻此詣。。鄙人有志未逮。。竊願與吾同學之良友。。互相努力以赴之。。

忌塗飾

劉祈稱文有六不宜。。蓋謂散文不宜用詩家句。。不宜用律賦語。。正以詩家之語近纖。。律賦之語多駢。。施之散文。。便近塗飾。。夫才士之文。。既不能出之平淡。。尙有駢文一道。。儘可驅駕。。然而才多者。。恒視散文。。若不足爲。。一握筆伸紙。。非徵引古昔。。卽竄獵豔詞。。既無精意爲之根幹。。却成一不駢不散之體。。幾乎追迹漢京。。實則非也。。論衡曰。。飾貌以强類者失形。。貌固類矣。。然非眞形。。卽過于塗飾。。而不求實際。。故貌存而形失耳。。天下名爲古文。。何嘗無斑駁之古色。。猶之精氣內壯。。自爾顏貌鮮澤。。若枯槁之形。。卻施以

朱鉛。斷不成其爲眞色。魏伯子之論文曰。用故事如一石一花。偶然安放而已。否則窮人補衣。但貼一塊。此語趣極。語不發諸心本。務以獵略爲長。外膏而中枯。貌豐而神朽。初見或振其華縟。迴環誦讀兩三過後。便索然無味。嚮者某文士爲人作志銘。讀之鏘然。大有音節。而詞釆亦佳麗。尋爲吾友高夢旦摘其剿襲之處。細加注脚。則一篇麗文。竟成一釋氏水田之衣。無一處不借取于他氏而爲緣飾者。此等文。不作可也。尤展成四六家也。其告陸靈長文。忽爲散行體。每到結穴處。郤加以兩三聯四六。自爲創格。此焉可學。正由才多無可展布。似不如是。不成其爲文體者。等而上之。錢虞山爲國初文章大老。今試舉周忠介公夫人六十壽序言之。如宋自元祐以後。乾坤宇宙。如在霧雺晦蒙之中。日出而陰雲不駁。雨止而轟雷猶殷。又曰、方禍之殷也。如驕陽盛夏之時。雷電發作。天地晦冥。俄而雲解雨息。天淸日朗。支頤伏枕之餘。促數如小刼。依稀如昔夢。豈不快哉。前後兩用雷雨爲喻。似極興會。而意平而沓。且渲染處亦極着力。虞山集中。

佳處固多。。而好塡艷冶字面亦不少。。昔人譏楊鐵崖文。。斥其剪紅刻翠。。以爲塗飾。。虞山不免此病。。望溪至詆虞山文爲穢。。然望溪淸靖純正。。視虞山之好爲華絢。。自出兩途。。平心而論。。虞山華士之文也。。望溪學者之文也。。無虞山之才。。用竄獵爲恢富。。通是借才于人。。必有時而窮。。爲望溪之文。。非原本經術。。及儒先之書。。八家之範圍。亦往往流于寒素。綜之古文之爲體。。意內言外。。且多言不如少言。。少言不如精言。。言求其精。。非由學術之邃。。閱歷之多。。安能垂爲不朽。。若徒事渲染。。使讀者一過輒忘。。或不終篇。。卽生厭倦。。故愚于此弊。。頗極着意除之。。葉水心曰。。譬如人家觴客。。雖或金銀照座。。然不免于俗。。惟自家羅列者。。卽甆缶瓦杯。。卻是自家物色。。此語正痛斥文之不宜華飾。。然但陳甆缶瓦杯。。又不能不瀕于寒瘦。。故水心之言。。亦圓得一半。。果能學有本源。。語有根柢。。卽稍列金銀。。亦不是塗飾。。偶陳甆瓦。。亦不類淸寒也。。

忌繁碎

唐順之稗編。。稱史記其意深遠。。則其言愈緩。。其事繁碎。。則其言愈簡。。此言事之繁碎。。非言文之繁碎也。。凡爲人作家傳。。作志銘。。既非世之有名將相。。及乎儒宗碩學。。子孫編輯事略。。又非文人之筆。。其叙述安得不流于繁碎。。執筆者不加審擇。。因其繁詞碎義。。一一掇拾簡端。。是。。吾文隨之而繁。。隨之而碎矣。。宋濂論文有八冥。。一曰碎害完。。完者。。首尾有起訖。。筍接有法度。。叙述有去取。。言詞有分寸。。成爲整片文字。。斯亦可以謂完矣。。若貪多務得。。卽爲文體之累。。魏叔子曰。。文可詳復。。不可煩碎。。愚按要言不遺漏者謂之詳。。行文用繞筆者謂之復。。詳而求明。。方不傷煩。。復而取神。。亦不病碎。。魏善伯稱大家文。。細碎處有片段。。險厄處有安頓。。所謂片段者。。卽宋學士所謂完也。。嘗論歸方之文。。立言頗正。。文體亦不稍涉纖佻。。然歸有寒花葬志。。方有逆旅小子。。謂之爲碎。。亦無不可。。惟逆旅小子。。尚用以警醒有司。。而寒花葬志。。雖不作可也。。二公皆學史記。。以史記叙事之工。。雖五蟲萬怪。。皆能攝以清光。。不特不見其煩碎。。而且不覺其媟褻。。今試舉衡

山王賜傳言之。。王病。。太子稱病不侍。。孝王后無采。。惡太子。。太子實不病。。自言病有喜色。。王大怒。欲廢太子。立其弟孝。。(與太子同母)王后知王決廢太子。。又欲並廢孝王后。。有侍者善舞。。王幸之。。王后欲令侍者與孝亂以汙之。。欲並廢孝兄弟。。而立其子廣代太子。。太子爽知之。。念后數惡已無已。。時欲與亂。。以止其口。。王后飲太子前爲壽。。因據王后股。。求與王后臥。。王后怒以告王。。王乃召欲縛而笞之。以上數語。。得無煩乎。不特煩也。。而且媟褻而碎。。荆川亟稱其簡。。何也。。余曰、筆妙也。。所謂五蠱萬怪。。一一攝以淸光也。。然不宜學。。自史記之例一開。。而漢書學之乃加甚焉。。南北史學之。。乃尤加甚焉。。漢書江都王建傳。。建遊章台宮。。令四女子乘舩。。建以足踏覆其舩。。四人皆溺。。二人死。。後遊雷波。天大風。建使郎二人乘小舩。。入波中。。舩覆。。兩郎溺。攀舩。。乍見乍沒。建臨觀大笑。。令皆死。。宮人姬八子。。(師古曰八子姬妾宮名也)有過者。。令羸立擊鼓。。或置樹上。。久者三十日乃得衣。。或髡鉗以亘鉛杵舂。。不中程輒掠。。或縱狼令齧殺之。。建觀而大笑

。。或閉不食令餓死。。凡殺不辜三十五人。。建欲令人與獸交而生子。。强令宮人贏而四據與羝羊及狗交。。專爲淫虐。。若此者。。蓋學史公而戾者也。。故朱子譏南北史爲小說。。則又學漢書而戾者也。。吾輩既無馬班之才。。學此二氏之文。。當學其醇正者。。若如此類之煩碎媟褻。。雖筆所能達。。亦不宜輕涉。。蓋古文之體極嚴。。當守範圍。。勿矜才思。。斯無此等流弊。。

忌糅雜

糅雜者。。雜佛氏之言也。。僕前十年讀指月錄及五燈會元。。至今不解其義。。以南宗聰明。。匪淺識者所能到。。一日、偶翻楞嚴讀之。。十日而盡。。中心甚悅。。適譯洪罕女郎傳。。遂以楞嚴之旨。。掇拾爲序言。。頗自悔其雜。。幸爲遊戲之作。。不留槁也。。柳子厚文。。幾抗昌黎之席。。然其送文暢序。。則與昌黎大異。。昌黎斥僧徒如禽獸。。貶佛法爲夷狄。。子厚則曰王城雄都。。宜有大士。。又曰、勤求秘寶。。作禮大聖。。則禮僧徒爲大士。。去禽獸遠矣。。尊佛氏爲大聖。。去夷狄又遠矣。。計河東集中。。碑版之文。。曰曹溪大鑒禪師碑。。曰南

嶽彌陁和尙碑。。曰岳州聖安寺無姓和尙碑。曰龍安海禪師碑。南嶽雲峯和尙碑。。及塔銘。。曰南嶽般和尙第二碑。。曰南嶽大明和尙碑。。曰衡山中院大律師塔銘。卽贈送之序。。文暢以外。。尙有方及師巽上人。僧浩初元暠師琛上人。。文郁師玄舉濬上人。。不一而足。。推崇象敎。。引用內典。。其甚者。。謂佛書往往與易經論語合。。且不與孔子異道。。其碑版文字。。摭天竺故典。。更不待言。。柳州負一時重名。。人重其文。。哀其遇。。故亦無復論議之者。。而子瞻兄弟。。尤坐此病。。子由之欒城集。。制誥以外。。竟集佛偈至于數卷。。則殊無謂矣。。其餘若梁補闕、白文公、趙閒閒、諸公。。不及八家之盛。。雖合儒釋爲一。。其道亦不足以病世。近代如大雲山房。動及宗乘。。只此一着。。已遜桐城。。蓋文體之嚴淨。。不特佛氏之書不宜入。。卽最古如老子莊子。。亦間能偶一及之。。用爲大道之證。。若專恃老莊之理。。又豈足以成文。。錢虞山有學集。。詩中時時用內典。。幾冒釋氏故實。。爲藝林之故實。。文集中。。如天台泐法師靈異記。。尤近淫蠱。。如或問于錢子曰。。慈目之事。。子以爲信乎。。誣乎。。曰

信也。如來拳拳付託。唯此正法。正法衰熄。魔外盛行。末有甚于此時者也。當此時。闡揚台事。大明如來一期教之扃鐍。譬則被昏夜以月燈。開盲人以眼目。諸佛菩薩。共護念證明。誰得而非之云云。虞山自矜淹博。旁涉釋氏故漫然為此。無復顧忌之語。試一體驗。直是頭陀說法。不是文士行文。究竟忠節如顏魯公。尚有此病。何論虞山。或云西山白沙。俱不諱言佛。不知西山非文家也。學派自學派。文派自文派。白沙之學。為人集矢。已自不少。鄙人論文。不是論學。略之可也。綜言之。取義于經。取材于史。多讀儒先之書。留心天下之事。文字所出。自有不可磨滅之光氣。何必深求桑門之學。用自矜炫其博。至于近年自東瀛流播之新名詞。一涉文中。不特糅雜。直成妖異。凡治古文。切不可犯。

忌牽拘

何謂牽拘。牽於成見。拘於成法也。文之入手。不能無法。必終身束縛於成法之中。不自變化。縱使能成篇幅。然神木而形索。直是枯木朽株而已。

不謂文也。譬諸由歐曾入門。一步一趨。惟歐曾是程。此於初學時。可謂能自得師。乃久久而仍不變。勿論不能突過歐曾。卽能形似。使讀者疑若己見之成文。亦復成何趣味。汪堯峯曰。今之讀某文者。不曰祖廬陵。卽曰禰震川。其讀某文者。亦坿和云云。聞之爲文也。必求所從入。其旣也。必求所從出。彼句剽字竊。尺寸以求工者。皆能入而不能出。某嘗自評其文。蓋自廬陵入。不從廬陵出。鈍翁之言。可謂精矣。然讀其文。又未必能踐其言。若廬陵者。實從昌黎入。不自昌黎出者也。堯峯者。從廬陵入。仍從廬陵出。而又不能盡肖廬陵者也。大凡能文者。始能論文。而所作。又往往遜其所論。學者但惟其言是師。不必責望其人可也。卽如堯峯所論。能入能出。此大有見地。入者、師法也。出者、變化也。守一先生之言。宗一先生之敎。固是信服之篤。然有師而無我。有古而無今。仍不能抉出文中之妙。楊維楨曰。處士吳萊以著述爲務。善論文。嘗云、文如用兵。有正有奇。正者、法度。奇者、不爲法度所縛。鄙意不爲法度所縛。非

軼法敗度之謂。。能從法度中。。上下四旁轉移變化耳。。處處變化。。即處處有變化中之法度。。黃溍稱吳萊淵穎集。。嶄絕雄深。。類秦漢間人。。或有謂其溢量者。。以意推之。。吳立夫惟有雄深之氣。。故有不爲法度所縛之言。。吾輩須知變化二字。。不是專主放溢而言。。蓋能以法度爲變化。。不是一變化時。。即爲法度。。若唐荊川之論文得之矣。。荊川之言曰。。就文章論之。。雖其繩墨布置。。奇正轉折。。自有專門師法。。至於一段精神脉骨髓。。則非洗滌心源。。獨立物表。。具古今隻眼者。。不足與此。。荊川所言。。蓋求之於本源之地。。得立言之旨。守法度、有高出法度外之眼光。。循法度、有超出法度外之道力。所詣頗不易到。。然能於此處着力。。終始是法度中之文字。。不是牽拘法度之文字矣。。元朱夏答程伯大書曰。。今之爲文者。。至死不悟。。且役役焉剽襲而綴輯之。。則其氣固已苶矣。。此言淺而易避。。剽襲綴輯之不足爲文。。人人知之。。至死不悟。。即是牽拘之大病痛。。今欲除牽拘之見。。只在多讀大家之文。。虛其心求古文之關鍵。。沈其心思古人之用意。。堯峯之所謂入者。。專一家之謂

也。堯峯之所謂出者。融各家之謂也。能如此用心。不特不至牽拘。且能養此心至活潑潑地矣。

忌熟爛

呂東萊論作文法。舉文字之病十九。其第十四病曰熟爛。歸震川述之。不遺一字。竊意東萊之文。非能過于震川也。然其推崇東萊。乃奉以爲師法。則知文字弊病之應除者。勿論古今。凡名爲能文者。皆審之也。且熟字非文之病。爛斯病矣。後山詩話。引歐公語。謂爲文有三多。多看、多做、多商量。若此者。正欲求熟耳。朱弁曲洧舊聞。言黃魯直于相國寺。得宋子京唐史藁一册。歸而熟讀之。自是文章日進。子京之文。果否能益魯直。則不敢知。然朱氏非能文者也。其作此語。不過論作文者務歸于精熟而已。故熟爛二字。亦須分別言之。曾文正論文貴圓。顧非熟何能圓。鄙意當於古人法律中求圓。不當于俗人眼孔中求圓。于古人法律中求圓。則雖熟不爛。于俗人眼孔中求圓。便成熟爛。句句雖似渾成。究竟是熟爛之

熟。不是圓熟之熟。袁簡齋謂措詞率易。類應酬尺牘。此正指熟爛之眞病痛。蓋入手時便淺率。古人用心處偏不用心。凡諸俗媚世之文。用心獨至。此等文字。已不期趣入熟爛一路。匪特意俗筆俗。即句法中亦好撫腐爛之語。如一篇之中。三致意焉。蓋異數也。其某某之事有如此。晏如也。等句。此皆俗不可耐之語。一犯筆端。令人呃逆不止。質言之。反乎熟即爲生。行文生而不熟。字鉤句棘。亦難協律。似乎熟字初非行文之病。歐公曰。爲文之法。唯在熟耳。變化之態。皆從熟處生也。東坡曰、凡文字少時須令氣象崢嶸。采色絢爛。漸老漸熟。乃造平淡。不知二公之語。蓋欲人于讀文時熟。則作文時亦熟。熟非緣古人之軌迹。一一步躡而從。在能循古人之軌迹。一一變化而出。譬如古人本如此說。吾則抽換之。挪移之。宜前者後。宜後者前。宜長者短。宜短者長。可以從心成爲規矩。試問此等境界。非熟何能遽臻。此則歐公坡公所謂熟。決非熟爛之熟。夫行文而至于熟爛。本無可言。推其病源。終屬理路不清。用功不得根據。又寡

閱歷。。凡其所得。皆。屬古人糟粕。。雖鎔經鑄史。。出許多偉麗之詞。。然神朽骨濁。。終不饜明人之眼。。此正所謂熟爛也。。

用筆八則

用起筆

文之用起筆。。頗有數忌。。如贈送序。。及山水廳壁諸記。。忌用古人詩句起。。碑版傳略。。忌用議論起。。論說雜箸。。忌引古作陳言。。及成句起。。此淺而易喻者也。。若機軸之變換。。尤當體認古人着手之處。。試看大家文集。。所能引人入勝者。。正以不自相犯。。譬甲篇是如此起法。。乙篇卽易其蹊徑。。丙篇是如此起法。。丁篇又別有其用心。。猶之行兵沮險以爲固。。當知施之平陸。。成何壁壘。。不能泥據山之壘。。用諸夷坦之地。。西人之製機亦然。。等一輪船。。然自鍋鑪車軸車葉外。。機器之形。。匪有同者。。不同、非自相戾也。期于適用而已。。蓋匠心運處。。自有不同之同。。故不善于文者。。墨守老法。。一篇既如此着筆。。于是累篇皆同。。分以示人。頗自見異。及鐫爲專集。。一披覽卽已索

然。。昌黎作平淮西碑起筆曰。。天以唐克肖其德。。幾于嘔出心肝。。方成此語。。後生若皆如此喫力。。便趨奇走怪。。入太學體矣。。須知文之能奇。。必爲情理中之所有。。不過造語異于恒蹊。。非背理而求奇。。匿情而求奇也。。呂東萊成博議。。全篇之意。。往往定于發端一二語。。且皆精切于物理。。最利觀者之目。。全體多半如此。。久讀之。。亦殊寡味。。總言之。。領脈不宜過遠。。遠則入題時煞費周章。。着手不宜太突。。突則轉旋處殊無餘地。。用考據起。。雖頭緒紛煩。。須一眼注到本位。。方有着落。。用駕空起。。雖寬泛無着。。須旋轉趨到結穴。。方能警醒。以上均就論說、贈送序、及雜著、各體言也。。若記山水。記廳壁。。記器物。。記人。。既不能奇。。毋寧用年月。。或但記事與物之所緣起。。較無弊病。。至于傳略、銘誌、墓表、神道各碑。。或敘譜系。。或姓名。。此一定之法。。昌黎墓誌有偶然敘及交誼者。。唯其有交誼。。始爲之譔文。。雖語涉家常。。于體格亦不甚病。。然總須嚴潔。。譬諸身到名山。。未到菁華薈萃處。。已有一股秀氣。。先來撲人。。人便知是作家語。。不易抛却。。歐文語語平易。。正其

嚴潔不可猝及。。昔人見歐公醉翁亭記草。。起手本有數行。。後乃一筆抹却。。只以環滁皆山也五字了之。。何等斬截。。然但觀此五字。。亦有何奇。。似盡人皆能。。不知洗伐到精粹處。。轉歸平淡。。淺人以平易爲平淡。。便不是矣。。

用伏筆

行文有伏筆。。猶行軍之設覆。。顧行軍設覆。。敵苟知兵者。。必巧避不犯我之覆中。。若行文之伏筆。。則備後來之必應者也。。故用伏筆。。須在人不着意處。。又當知此不是贅筆才佳。。左傳序無知事至興會。。然無知爲雍廩所殺。。乃不能就本文中敘補。。却在本文之先。。另提一筆曰。。初、無知虐于雍廩。不倫不類。。此可算得伏筆否。。左氏文章之聖。。固無施不可。。吾輩學之。。便矯强矣。。伏筆即伏脈。。猝觀之。。實不見有形迹。。故呂東萊論文。。謂有形者綱目。。無形者血脈。。善于文者。。一題到手。。預將全篇謀過。。一一審定其營壘陣法。。等是一番言論。。必先安頓埋伏。。在要處下一關鍵。。到發明時。。即可收爲根據。。故明眼者。。須解得一箇藏字訣。。欲注射彼處。。先在此處着眼。。以

備接應。。朱子論東坡文。。雖是宏闊瀾翻。。成大片滾將去。。他裏面自有法。。令人不見裏面藏得法在。。只學他一滾做將去。。朱子此論不是論伏筆。。然說到藏字。。即可語行文不能無伏筆。。亦惟善伏者。。始得後來之顯豁。。蓋一脈陰引而下。。不必在在求顯。。東雲出鱗。。西雲露爪。。使人捫捉。。亦足見文心之幻。。朱子又言。。文字不可太長。。照管不到。。其實詳得起伏之法。。雖長亦何嘗不可照管。。王臨川上皇帝書。。處處皆能照管。。所以能照管者。。正以未說到彼。。而此間先已埋伏。。到興會淋漓時。。回眸顧盼。。則以上之伏脈皆見矣。。汪堯峯與陳靄公論文第二書。。言後之作者。。知字而不知句。。知句而不知篇。。于是有開而無闔。。有呼而無應。。言應者何。。即應其所伏也。。且伏筆苟使人知。。亦不稱妙。。無意閱過。。當是閒筆。。後經點眼。。才知是有用者。。武林九溪十八澗之水。。何嘗一派現出溪光。。偶經一處。。駭爲明瀹絕底。。然實不知泉脈之所自來。。及見細草纖綿中。。根下伏流。。靜細無聲。。方覺前溪。。實與此溪相續。。可見用伏筆是陽斷而陰聯。。不是伏下此一處。。便拋却去

經營彼處。。悟到此法。。則朱子所論藏字訣。。又得闔合矣。。綜之文字有起卽有伏。。能悟到起伏。。則文之脈訣得矣。。

用頓筆

凡讀大家之文。不但學其行氣。須學其行氣時。有止息處。由之走長道者。。惜馬力。。惜僕力。惜自己之脚力。必少駐道左。進糗加秣。然後人馬之力皆復。。文之用頓筆。。卽所以息養其行氣之力也。。麗澤文說曰。。鼓氣以勢壯爲美。。勢不可以不息。。不息。。則流宕而忘返。。卽此謂也。。惟頓時不可作呆相。。當示人以精力有餘。。故作小小停蓄。。非力疲而委頓于中道者。。此若就淺說。。不過有許多說不盡。。闡不透處。。不欲直捷宣洩。。特爲此關鎖之筆。。略爲安頓。。以下再伸前說耳。。不知文之神妙者。。于頓筆之下。。並不說明。。而大意已包籠于一頓之中。。如漢書邴吉傳。。略謂帝以郭穰夜到郡邸。。獄亡輕重。。一切皆殺之。。而皇曾孫亦在內。。吉相守至天明不聽入。。尋帝亦寤。。班固于此處作一頓筆曰。。因赦天下郡邸獄繫者。。獨賴吉得生。。恩及四海矣。。試思

吉一拒之恩。。能及四海。。則武帝殘殺之威。。一夕即可以普及四海。。固不斥帝而但稱吉。。此等含蓄不盡之頓筆。。淺人曾學得到否。。就文勢而言似頓筆。。就文理而言是結筆。。大家文字。。以小結作頓。。往往有之。。特不如班氏于小頓小結處。。能神光四射耳。。魏善伯曰。。險厄處有安頓。。班書到此。。必不敢斥帝爲無道。。決不敢加以微詞。。此亦可云險厄矣。。顧能作如此安頓。。所以成爲大家。。歐文講神韻。。亦于頓筆加倍留意。。如豐樂亭記曰。。升高以望清流之關。。欲求暉鳳就擒之所。。故老皆無在者。。蓋天下之平久矣。。又曰、百年之間。。徒見山高而水淸。。欲問其事。。而遺老盡矣。。或謂故老無在。。及遺老盡矣。。用筆似沓。。不知前之愍故老。。專問南唐事也。。後之問遺老。。則兼綜南漢吳楚而言。。本來作一層說即了。。而歐公特爲夷猶頓挫之筆。。乃愈見風神。。故王元美作文三法。。其第二條曰。。抑揚頓挫。。長短節奏。。各極其致。。句法也。。唯能解班歐二氏之句法。。即可悟文家頓筆之法。。愚嘗告人歐公此文。。一氣作兩層頓法。。乃不知太史公。。能以一事作三層頓法。。史記趙

世家武靈王作胡服。。語樓緩曰吾欲胡服。既與肥義論定。。乃書曰、于是遂胡服。。及公子成服而朝。。乃書曰、于是始出胡服令也。。一胡服成三小結。。實則樓緩最聰明。。肥義次之。。公子成最頑固。。必俟首肯。。乃敢發令。。曰欲者。。定謀也。。曰遂者。。自服也。。曰令者。。偏使國人服也。。蓋建議就商于三大臣。。則三次均用胡服作頓筆。。頓處即是篇中之結。。由之大陣包小陣。。小陣中。。亦另有司令之人。。即結束之謂。。總言之。。頓處必須言外有意。。筆外有神。。才算活着。。若言下截然。。無甚意味。。便成柴立。。不是頓筆。。

用頂筆

文有停頓處。。其下即有頂接處。。原是一脈牽連而下。。八股之頂接。。恒與停頓處緊緊相應。。其實只是一意。。略爲間斷。。若自相問答之類。深于文者。決不爲此淺率。。頓處既含悠揚不盡之思。。若頂處即聲明其意。。則何必于頓處作爾許經營。。故大家之文。每于頂接之先。必刪除卻無數閒話。。突然而起。。似與上文毫不相涉。。細按之。。必如此接法。。其中實蓄無數深意。。亦屏無數

枝詞。然而須講力量矣。謀篇時。先自布置一切。宜後者反先。宜直者反曲。我量某處喫緊。則故雍容其態。爲小停頓。令讀者必索所以然。于項接之時。乃頂接處。又故鬆緩其脈。不即警醒。却于句中無意處。閒閒點出。使讀者心領神會其所當然。又不能切指其所以然。則製局之妙也。今試舉韓文一篇言之。如送齊皥下第序。衆之所同好焉。矯而黜之乃公也。衆之所惡焉。激而舉之乃忠也。于是乎有違心之行。有怫志之言。有內媿之名。若然者。俗之所謂良有司也。膚受之愬。不行于君。巧言之誣。不起于人矣。此將皥之所以不得舉之故頓斷。歸罪有司。別無餘語。讀者將謂此下必叙齊皥遇合之蹇。大發牢騷。迴頭更將有司痛詈一遭。補足餘意。而昌黎項此句之下。乃作三疊筆曰。嗚呼、今之君天下者。不亦勞乎。爲有司者。不亦難乎。爲人嚮道者。不亦勸乎。似一味爲有司解脫。既爲有司解脫。何必更爲齊皥不平。不知昌黎之意。蓋惡當時俗尙錮蔽。以矯爲直。純是私心。有司沿俗成例。不足深責。前半之痛詆有司。罪案原定。在有司身

上。而實非昌黎文中之正意。故項筆作紆徐寬緩之語。令人疑駭。正是昌黎善用項筆之妙。及敘到以己之不直。而謂人皆然。矯私二字。是積弊當怪習尙。不能專怪有司。于是正意始明。此即不佞所謂鬆緩其脈。不即警醒。却于句中無意處。閒閒點出者是也。然非力量厚者。決難至此。魏伯子曰。本欲提起至天。因力量不足。便須塌地放倒。若只提至半空。神力氣格俱敗矣。蓋以歌唱之道喻文。確爲切實之譬。脫無精意。又寡謀篇製局之能。味停頓起伏之法。誤會不佞所言頓處是此意。而項處忽謬爲興會說到別處去。然後極力迴轉。再來牽合承接前半脈絡。此亦算得力量邪。直庸醫接骨之丹。雖重裹厚敷于折處。斷難復原。唯力量厚者。神定見遠。和盤打算。雖遠遠推開。而遙脈一絲。仍自迴旋牽引。恣我伸縮吐納。總言之。用項筆必須令人不測。此秘亦惟熟讀韓文。方能領會。

用插筆

事有在文中若不相涉者。然不補敘其事。則于傳中本事爲無根。若不斟酌

位置。。又類陳先代之寶器於席間。。夾亡親之遺囑於詩卷。。不惟不倫。。而且無理。。雖通鑑爲名手所編。。然往往敘補本人家世。。多勉強攙入。。猶目中著砂。。令人難耐。。漢文正典。。言敘事文有十一種。。曰正敘。。曰總敘。。曰間敘。。曰引敘。。曰略敘。。曰別敘。。曰直敘。。曰婉敘。。曰意敘。。曰平敘。。而獨未言插敘。。夫文體貴潔。。原不應牽涉他事。。然一事有一事之源頭。。不能不溯遠因。。過簡則鮮晰。。過煩則病腿。。過疾則苦突。。須在有意無意間。。用插筆請出。。旋又歸入正傳。。此劉彥和所謂理枝循幹者也。。左傳爲文家敘事祖庭。。每到插敘處。。輒用一初字領起。。如宣公二年。。敘晉靈不君。。以伏甲困趙盾。。至提彌明鬥死。。盾幾不出。。忽得靈輒而免。。然靈輒事。。與本事相隔至遠。。只得用一初字補入[illegible]靈輒前迹。。則救盾始非無因。。史家全循此例。。用爲插補之法。。而史記用之。。尤極自然。。魏善伯曰。。筋骨穿插處不落小家。。亦正言插筆之難耳。。顧左氏之長。。不惟此也。。能于百忙中緊緊穿插。。又緊緊呼應。。使讀者驚其捷敏。。而又不見針線之迹。。如襄公十三年。。晉欒氏之

亂。述盈之入絳因魏獻子也。隨手卽插補盈佐莊子。莊爲獻父。故獻子私焉。遂因之也。以下趙氏、中行氏。知氏。皆與盈有怯。而與范氏有連。入手必插補此三家。並帶韓趙方睦。見得四氏和欒氏之敗根已伏。然魏氏强宗也。故正文必歸重獻子。惟中間敗欒氏者。實魏豹之力。若破空點出魏豹。不惟不易穿插。卽用一初字。亦無處安頓。左氏卻從欒氏力臣督戎。帶起魏豹。則插筆遂不費力。中間雜叙宣子慄懼。使婦人輦以如公。范鞅急智詐取。魏舒道遇欒樂。注矢不中。以瑣碎事鎔成整片。惟其善于穿插。故神閒氣定。初不着力。而善學者厥惟史公。遷文或一傳而數事。或從中變。或自旁入。今試問一傳數事。如何安置。斷非衣冠列坐。蠢如木偶之陳。故知非穿插不爲功。所云從中變。自旁入。眞道得穿插之妙。且穿插非嵌坿之謂。亦非挖補之謂。不得間隙。不能嵌而附之。不見竅竇。亦非挖而補之。法在叙到喫緊處。非插筆則眉目不淸。故必補其所以致此之由。叙到紛煩處。非插筆則綱要不得。故必揭其所以必然之故。總之須近自然。無

嵌附塡塞之弊。。方爲佳筆。。

用省筆

文之用省筆。非略也。。一略則應言而不言。令讀者索然無歡。。雖竟其篇幅。。終蓄不愜之願。。讀過趣忘矣。。省、又非漏也。。一漏則不惟于本文中多寡要之言。。尤于插叙處少神來之筆。。有首尾宜相應者。漏則莫應。有眼目宜點清者。。漏則弗淸。。本欲求簡。。而局陣竟成斷折之勢。。此大病也。。且又非棄而不舉也。。文之去冗删繁。。孰則弗知。。而往往犯此二病。。則神識昏瞀。。不能洞見文字之癥結。。以爲不如是叙述。。則讀者將不悉文中之究竟。。膚說生庸。。喋言成絮。。弊在不知舉其簡要。。而棄其駢枝耳。。姜白石曰。。人所易言。。我寡言之。。寡言者。。正謂其能吐棄一切。。歸于簡當耳。。要非用筆加洗伐之力。。臨文有審擇之功。。名曰能省。。直吾所謂棄而弗錄。。墜而不舉。。何名能省。。且又非疏而未檢也。。歐公之文。。似平易近情。。然每爲小簡。。亦必屬稿。。則其事己不視爲玩易。。何至於疏。。又何至於不檢。。蓋能用省筆。。己節縮

無數枝詞。讀之似疏。及絜其全局觀之。又覺文之嚴潔處。本應如是。欲言其疏。則于一兩字間。早聲明已往之事。都有歸宿。如史記項羽本紀。楚左尹項伯者。項羽季父也。素善留侯張良。用一者字插入項伯。不見其突。用一素字來救漢王。始爲有根。脫在此時插入項伯殺人。張良救之。因用此爲根。則百忙中。已來不及。故留其事在下文聲明。此處特用省筆。使讀者並不駭其冒失。文之疏處。正其精神之貫徹處。劉彥和曰。精論要理。極略之體。試問不精不要。又何能略。學者爲文。欲求略。當先求精。惟蓄理足者始有眼光。有眼光。始知棄取。知棄取。則儘我所爲。全局在握。省于此。則留詳于彼。伏于前。必待應于後。要之詳處非難。省處難也。曾南豐曰。老泉之文。侈能使之約。今觀嘉祐集中。佳文非多。然所謂反侈而成約者。固惟南豐能知之。不佞引伸其義曰。侈字不就文體言。當就作者言。在他手宜侈言之始盡。吾今約言之則不盡。且約言而能盡者。又不止主作者而言。在能使讀者不以吾之約言爲不盡。方稱能事。

此尤當于篇法、句法、字法間講究。。方足清人心目。。非有他妙巧也。。闓百詩曰。。惟簡可以救冗。。亦是此意。。

用繞筆

爲文不知用旋繞之筆。。則文勢不曲。。繞筆似複。。實則非複。。複者重言以聲明之謂。。繞筆則於本意中。。抉深一層。。乍觀但覆述已過之言。。乃不知實有抽換之筆。。明明前半意旨。。然已別開生面矣。。大凡長篇文字。。行氣浩瀚。。然每處必須結小團陣。。作一小頓。。文氣方凝聚不散。。若篇幅不長。。地步偪仄。。焉能數句便作一頓。。若一氣瀉盡。。亦患讀過卽了。。此非有移步換形之妙。。卽不能耐人尋味。。猶之構園亭者。。數畝之地。。而廊榭樹石。。能位置錯迕。。繚曲往復。。若不知所窮。。方稱善于營構。。古惟昌黎最精此技。。今略舉一二篇。。用爲標準。。亦以見古人用心之曲折處。。如代張籍與李浙東書。。不過一瞽目之人。。向人求丐耳。。文却將盲字作無數旋折。。盲目不盲心。。是主腦。。然處處傷悼盲字。。却處處繞轉心字。。如盲者。。當廢于俗輩。。不當廢于

有道之人。。有道者。。知心也。。將心字一迴顧。。又言浙水七州。。均不盲者。。然當問其賢。。不當計其盲。。知賢者知心也。。又將心字一迴顧。。于是直說盲心無用。。自己盲目不盲心之有用。。又將心字一迴顧。。果能賜坐問言。。則目盲而心不盲。。尚能吐其心中平生所知見。。又將心字一迴顧。。再言心果不以衣食亂。。則所言或勝于絲竹金石也。。復言誠不以畜妻子憂饑寒亂心。。則並盲目亦可以愈。。時時自憾其盲。尤時時自明其心。一纖小題目。。百轉迴環似糾纏。。却有眉目。。似拖沓。。却分淺深。。神妙極矣。。次則答劉正夫書。。立一異字爲學文眞訣。。大概言文字可能。。惟異字爲難能。。漢人于文皆稱能。。惟司馬相如、太史公、劉向、揚雄爲能異。。此意亦平平耳。。一轉入當時之所不謂異者。。亦後來之所不足傳。。將異字逆接上文。。已見力量。。以下更用譬喩之筆。。爲異字發明。。歸到君子之于文。。不異于是。。所云不異。。正是求異。。此處欲繞轉司馬相如、太史公、劉向、揚雄。。却甚易易。。然無曲折之筆。。却近呆板。。文妙在將後進爲文。。深探力取古人之異者一抑。。見得異字萬

不易到。。有司馬相如、太史公、劉向、揚雄之徒者出。。亦決不能舍去異字而求循常。。將四子推入空際作想像語。却暗中自占身分。又閒閒繞轉四字。。都無牽强痕迹。。此等繞筆。。萬非元明大家所及。。其下復繞到能字。。因能字又顧到能者。。決不因循。。又顧到能存于今者。。始名眞能行文。。若捲簾步步倒捲而上。。上文有一處點眼。。下文卽處處迴抱。。文極緊嚴。。又極歷落。。無傴促態度。。讀之能啓人無數心思。。

用收筆

爲人重晚節。。行文看結穴。。文氣文勢。。趨到結穴。。往往懈懈。。其懈也非有意。。其懈也非無力。。以爲前路經營。。費幾許大力。。區區收束。。不過令人知其終局而已。。或已爲懈懈之氣所中者。。卽讀者亦不甚注意。。大抵注意多在中堅。。於精神團結處。。擊節稱賞。。過後尚有餘思。。及着到末路。。以爲事已前提。。此特言其究竟。。因而不復留意。。乃不知古人用心。。正能于人不留意處。。偏自留意。。故大家之文。。于文之去路。。不惟能發異光。。而且長留餘味

。。其最擅長者。。無若史記。。史記于收束之筆。。不名一格。。如本文飽敘妄誕之事。。及到結束。。必有悔悟之言。。偏復掉轉。。還他到底妄誕。。却用一冷雋之筆。。閒閒點醒。。如封禪書之收筆是也。。有痛敘奸讒誤國。。令讀者憤懣塡胸。。述到收局。。人人必欲觀其伏誅。。此似行文之定例。。乃不敘進讒者之應伏其罪。。偏敘聽讒者之悔用其言。。不敘用讒者之以間成功。。偏敘誅讒者以不忠垂誡。。如吳太伯世家之收筆是也。。有敘開國之勳臣。。定霸之鉅子。。功高不賞。。幸免弓狗之禍。。却把其退隱之軼事。。盡情一述。。竟似以國史爲其家傳。。雖描摹瑣屑。。愈見其人能全身而遠禍。。寓其微旨。。如越王句踐世家收筆是也。。有同等之隱事。。同惡之陰謀。。同時之敗露。。是天然陪客。。文中且不說明。。直到結穴之處。。大書特書彼人之罪狀。與本文兩不關涉。然句中用一亦字。。見得同惡之人。。亦同抵于族。。不加議論。。其義見焉。。如春申君列傳之收筆是也。。有三傳聯爲一氣。。事一而人三。。則每傳不能不劃淸界限。。顧三人終局。。必待第三傳之末。。始能分曉。。而每傳中又宜有收筆。。此應

如何分界者也。乃史公各于本傳之末。各用似了非了之筆。讀之雅有餘味。則魏其、灌夫、武安列傳之收筆是也。三傳中。惟武安得保首領以沒。不就刑誅。故收束處。用淮南王饋金事。上曰使武安侯在者族矣。餘味盎然。而平津侯傳末。亦用此意。獨荊軻列傳終寫荊軻之勇。行刺之難。秦王之驚駭。廷臣之慌亂。五光十色。使讀者太息。以爲一刺一擲。秦王之不死。其間不能容髮。只能歸之天意。而史公冷眼。直看出荊軻劍術之疎。又不便將荊軻之勇抹殺。故于傳末用魯勾踐一言。閒閒迴顧篇首。說到荊軻若能虛心竟學。則亦不致失此好機會矣。似斷非斷。却用叙事作結穴。此等收筆。直入神化。以上專述史記。實則古來佳文。實不止史記。不過舉其明顯易知者言之。若能在在留心。則古作盡吾師也。

換字法

大凡通行文字。可以用熟字。如碑版傳略。及有韻之文。勢不能不用古雅之字。所謂古雅者。非冷僻之謂。字爲人人所能識。爲義則殊。字爲人人

所習用。。安置頓異。。此在讀古文時。。會心而已。。朱子論文謂舊見徐端立述石林言。。今世安得文章。。只有個減字換字法。。如言湖州。。必須去州字。。只稱湖字。。此減字法也。。不然。。則稱霅上。。此換字法也。。余謂石林此言。。直是對癡人說話。。古文換字之法。。豈謂此耶。。譬如言廣者稱博。。言盡者稱旣耳。。漢書不惟能換字。。而且能用熟字爲生澀之句。。亦有于不經意中。。以常用之字。。稍爲移易。。乃愈見風神。。如張安世傳。。何以知其不反水漿也。。反覆也。。用覆字便無味。。杜延年傳。。延年竊重將軍失此名于天下也。。重猶難也。。若易去重字。。便須說不顧二字矣。。郊祀志。。臣望東北汾陰。。直有金玉氣。。師古曰、直謂正當汾陰王。。念孫曰、直猶特也。直特古字通。然直用特字。。轉見率易。。楊慎丹鉛總錄。。所論換字法。。則謂古文多倒語。。如亂之爲治。。擾之爲順。。荒之爲定。。臭之爲香。。潰之爲遂。。釁之爲祥。。結之爲解。。皆美惡相對之字。。而反其義以用之。。（如亂臣十人、以亂訓治也、安擾邦國、以亂訓治也、荒度土功、及遂荒大東、以荒訓定也、胡臭亶時其臭亶

、以臭訓香也、是用不潰于成、以潰訓遂也、將以釁鐘、以釁訓祥也、親結其褵、以結訓解也、）實則此但云換字之一格。。若換字盡作此等換法。。將日覓反面之字。。作正面用法。。轉足使讀者索解不得矣。。鄙見義古而字今。。用之易解。。而又難及。。則須稍通小學。。方審用法。。今略舉一字兩義者。。數條如下。。如賴字之訓善。。（孟子富歲子弟多賴）踰字之訓遠。（投壺毋踰言、鄭注云、踰言、遠談語也。。）振字之訓棄。。（左傳振除大災、杜註云、振棄也、）穀字之訓養。。（甫田以穀我士女、鄭箋云、穀養也、）隱字之訓度。。（文選座右銘、隱心而後動、李善引劉熙孟子注云、隱度也、）湊字之訓進。。（玉篇湊、競進也、）虞字之訓望。。（桓十年且日虞四邑之至也、杜注、虞度也、）苦字之訓急。。（莊子天道篇、斲輪徐則甘而不固、疾則苦而不入、）遁字之訓欺也。。（賈子過秦論、姦僞並起、上下相遁、注遁欺、）乃字之訓往。。（漢書曹參傳、乃者、我使諫君也、師古曰、乃者猶言曩者、卽往也、）遂字亦訓爲往。。（楚詞天問、遂古之初、王逸註云、遂往也、）

斯字之訓離。。（爾雅斯、離也、陳風、斧以斯之、毛傳云、斯折也、折即離也、）攻字之訓固。。（小雅我車既攻、毛傳云、攻堅也、）旁字之訓溥。。（月令、令有司大儺旁磔、說文、旁溥也、）稽字之訓合。。（呂刑惟貌有稽、鄭注云、稽猶合也、）農字之訓勉。。（洪範農用八政、左傳襄十三年、君子尙能而讓其下、小人農力以事其上、管子大臣篇、耕者用力不農、有罪無赦、故知農之訓勉也、）宗字之訓衆。。（同人六二、同人于宗、楚詞招魂室家遂宗、荀爽王逸注云、宗、衆也、）然字之訓成。。（大戴禮、武王踐阼篇云、毋曰胡殘、其禍將然、注然成也、）集字亦訓爲成。。（小雅我行既集、鄭箋集、猶成也、）載字之訓則。。（鄘載馳載驅、鄭箋云、載、則也）諸如此類。。不可枚舉。。然固無一字爲人所不識者。。不侫常語人大家文。。每用一二常用之字。。亦往往爲俗手百思不到。。由其入古甚深。。又精通于小學。。故下字見其不凡。。若小家子。。以冷僻字代去熟字。。自以爲古。。實則去古遠矣。。

拼字法

古文之拼字。。與塡詞之拼字。。法同而字異。。詞眼纖艷。。古文則雅練而莊嚴耳。。其獨出心裁處。。在能自加組織也。。詞中之拼字法。。蓋用尋常經眼之字。。一經拼集。。便生異觀。。如花柳者。。常用字也。。昏暝二字亦然。。一拼爲柳昏花暝則異矣。。玉香者。。常用字也。。嬌怨二字亦然。。一拼爲玉嬌香怨則異矣。。煙雨者。。常用字也。。顰恨二字亦然。。一拼爲蝶淒蜂慘則異矣。。綺羅者。。常用字也。。愁恨二字亦然。。一拼爲愁羅恨綺則異矣。。紅紫者常用字也。。移換二字亦然。。一拼爲移紅換紫則異矣。紅翠者常用字也。顰妬二字亦然。。一拼爲翠顰紅妬則異矣。。此法唯南宋人最爲著意。。至于古文拼字。。原不能一着纖佻。。然用此拼法。拼集莊雅之字。亦足生色。。蓋拾取古人用過字眼。。便嫌飣餖。。故能文者。。恆自拼集以避盜拾之嫌。古人文集。浩如煙海。。胡能一一檢出指示。。今略舉習見者數條。。如漢書揚雄傳之勒崇垂鴻。。崇、高也。。鴻、大也。。師古注爲勒崇名而垂鴻業耳。。勒垂鴻崇皆拼集也。。又騁者奔欲。。者卽嗜字。。嗜欲人所常用。。一拼以奔騁二字。。立成異觀。。次則南史梁

本紀之昏制謬賦。。昏謬二字。。孰不知用。。而用在賦制之上。。則成弊政之爰書矣。。循吏傳于是傾資掃蓄。。猶有未供。。資蓄二字。。有何奇異。。拼之以傾掃。。則朝廷虐政。。一望令人駭然。。隱逸傳皆稟高下之性。。不能擢志屈道。。道與志作如是拼法。。尤雅馴可愛。。北史高謙之傳。。蔽上壅下。。虧風損政。。風政者風俗與政令也。。拼以虧損二字。。則可總括衰朝之大概。。陸俟傳資忠履義。。赴難如歸。。忠義之上。拼以資履二字。尤見古雅。。唐呂溫房玄齡贊羽義翼忠。。似即脫胎于此。。唐文不惟韓柳能自鑄詞及拼字。。卽諸家亦匪不能。。皇甫湜吉州廳壁記之民刖吏囂。。及彈豪糾黠。。權德輿宗元先生文集序之商神挫鏡。。鏡明也。。不過謂神商而明挫耳。。然拼法甚佳。。呂溫李衞公贊策勇駕智。。長驅仁義。。勇智之上。。著以駕策二字。。大有工夫。。韋瓘義井記撥腐曝淤。。拼字亦大類柳州舒元輿陶母墳版文。。觸命觝致磨失法。。用觸觝二字。。加在命致之上。。詞至嚴毅。。諸如此類。。不過就衆人所習見者指出。。見古人用心之處。。不知者以僕爲敲字嚼句。。令人走入魔道。。此等罪孽。。僕所不

任。。蓋古文原有此種拼字之法。。即韓柳亦然。。蓋局勢氣脈者。。文之大段也。。絺章繪句。。原屬小技。。然亦不可不知大處既已用心。。此等末節。。亦不能不垂意及之。。

矣字用法

矣字、說文語已辭也。。柳宗元曰。。決辭也。。鄙意雖名決辭。。言外須有沈吟惋惜之意。。則用矣字方有餘味。。歐文多用此法。。然亦不數見。。若漢書則在在皆着意。。句句見風神。。其散見諸傳中。。不能一一省記。。唯食貨一傳屢用矣字。。不加議論。。令人醰思言外。。皆有不足時政之意。。深可尋繹。。今亦略舉數條曰。。今法律賤商人。。商人已富貴矣。。尊農夫。。農夫已貧賤矣。。此結束上文農夫苦況。。取貨商人。。商人不耕而坐。。吸農夫之膏血。。朝廷不能禁用。。兩已字。。足以兩矣字。。生出無窮慨歎之意。。讀者似認爲本文之頓筆。。實則非是用一矣字。。即所以動朝廷恤農之心也。。又曰、故大賈畜家。。不得豪奪吾民矣。。（畜、讀曰畜、豪、謂輕侮之也、）此應上文輕重歛散之以

時則準。。平民有所贍。故大賈畜家。不得豪奪。。用一矣字。。是有期望如此之意。。能復古方有此等富農之作用。。不是許他便能如此作決辭也。。又曰、卽位數年。。嚴助朱買臣等。。招徠東甌事。。兩粵江淮之閒。。蕭然煩費矣。。此矣字亦是慨歎之詞。。言外譏不應以此二人。。無因而擾民。。似救之已無及意。。又曰、於是見知之法生。。而廢格沮誹窮治之獄用矣。。（張晏曰、吏見知不舉劾、爲故縱官、有所作廢格沮敗誹謗、則窮治之也、）此追咎公孫弘。。以春秋之義繩下。。取漢相張湯以峻文決理爲廷尉。。故生出如是暴虐之政。。用字是咎朝廷。矣字是惜朝廷。。不應如此。。明爲決辭。。而譏貶之意、亦不十分深刻。。却能令人思之。。生其悔心。。措詞敏妙極矣。。又曰、是時財匱。。戰士頗不得祿矣。。此言昆明池成賞大將軍。。及驃騎五十萬金。。又軍馬死者十餘萬匹。轉漕車甲之費不與焉。則戰士之不能實受其祿。。却在意中。。言戰士頗不得祿者。。寫戰士有怏怏不自聊意如繪。。又曰、天下大氐無慮。。皆鑄金錢矣。。此言吏民以盜鑄死者數十萬人。。其不發覺相殺者。。不可勝計。。赦

自出者百餘萬人。。然亦不能半自出。。屈指以計。。似天下皆盜鑄之人矣。。惜其盜多而刑濫也。。（氏讀曰抵、抵歸也、大歸猶言大凡也、）又曰、直指夏蘭之屬始出。。而大農顏異誅矣。。此言犯法者衆。。不能盡誅。。故以直指分行郡國。。與顏異之誅是兩事。。然追源張湯用事。。故持法深峻。。而顏異以論白鹿皮幣忤湯意。。湯以事誅之。。雖兩事而發者。。實湯一人。。故不妨合而並言之。。譏其酷烈。。又曰、百姓終莫分財助縣官。。于是告緡錢縱矣。。此言以告緡之故。。得財物以億計。。推原百姓。。不能如卜式以私錢助官。。故因告緡而破其家。。縱字有縱人劫奪意。。下字極重。。似說成民不分財助官。。官自能奪之也。。故下文曰。。而縣官以鹽鐵緡錢之故。。用少饒矣。。少饒二字。。均說他劫奪民財而來。。措詞冷刻。。又曰、入財者得補郎。。郎選衰矣。。此譏用所忠之言。。假世家子弟。。富人鬬雞走狗馬弋獵博戲罪狀。。相引數千人爲株送徒。。然決爲徒者。。入錢反得郎。。郎選之衰由此矣。。此矣字才爲決辭。。然亦悲慨出之。。不傷直致。。又曰、兵所過縣。。縣以爲訾給毋乏而已。。不敢言輕賦法

矣。此言漢置初郡十七。新治無賦稅。責賦則時時小反。漢發[illegible]誅之。間歲萬餘人。故民怵于法。供吏之求。不敢言輕賦。澹澹二語。寫民間吞聲飲泣之狀如生。文貞善于含蓄矣。以上數則。皆有鍼線可尋。能沈潛體貼其用心所在。自能開其悟境。（按班書數用矣字、亦有采取平準書者、然稍有異同、故仍從班書、）

也字用法

凡文中用也字。有解釋義。有指實意。始古錄、謂歐陽醉翁亭記用也字。東坡酒經用也字。王荆公度支郎中蕭公墓銘亦皆用也字。不知誰相師法。然皆出孫武子十三篇中。以上三項。僕皆見之。竊意古人用之則可。吾輩學之。則立形其呆相。凡善于文者。用虛字最不輕苟。俗手用也字。人恆以爲用作煞尾之字。聲明本意而已。未曾着意讀之。而史公諸傳。每用也字。必有深意。然爲法不等。今稍舉其可以詮釋者。著之于篇。如封禪書。稱高宗有雉登鼎耳雊。武丁懼。祖己曰修德。武丁從之。位以永寧。後五世

帝武己慢神而震死。。後三世帝紂淫亂。。武王伐之。。由此觀之。。始未嘗不祗肅。。後稍怠慢也。。此也字應上慢淫之結局。。爲武丁惋惜。。至有餘味。。又羣臣有言。。見一老父牽狗。。言吾欲見巨公。。己忽不見。。上卽見大跡。。未信。。及羣臣有言老父。。則大以爲仙人也。。此也字是譏詞。。則字有冒失意。。大字有急不暇察意。。以爲二字。。有迷信意。。用也字作煞。。譏貶之意。。不繹而明矣。。又越王句踐世家。。故金至謂其婦曰。。此朱公之金。。有如病不宿誡後復歸勿動。。而朱公長男。。不知其意。。以爲殊無短長也。。以爲殊無短長。。輕蠛莊生。。己爲殺弟之張本。。用一也字作煞。。言外有譏誚其愚騃之意。。至旣封三錢之府。。朱公長男以爲赦弟。。固當出也。重千金虛棄莊生。無所爲也。。兩用也字。足成上半愚騃之態度。。卽爲殊無短長句作注脚。描寫傖父之狀如繪。。又趙世家王夢見處女鼓琴而歌。詩曰、美人熒熒兮。顏若苕之榮。命乎。。命乎。。曾無我嬴。異日、王飲酒樂。數言所夢。想見其狀。吳廣聞之。內其女娃嬴孟姚也。。女字一頓。。娃字一頓。。嬴字一頓。孟姚又一頓。署嬴名也。。署女

親也。。署娃少也。。署孟姚字也。。其下稱孟姚。。故必醒孟姚二字。。用也字煞是得意。。意又是得計意。。不然。。文但曰因夫人而納女孟姚。。有何不可。。而必用此一也字。。蓋吳廣此時聞夢。。而女適名嬴。。心花怒開。。計此女一入。。有無窮富貴福祉來從其後。。史公代其得意。。加一也字帶聲拖出●悠揚不盡之喜樂矣。。又公子成再拜稽首。。乃賜胡服。。明日、服而朝。。于是始出胡服令也。。此也字。就公子成拜賜後。命令始立。。雖是斷語。。亦含幸辭。。又淮南衡山列傳。。淮南王削地之後。。其爲反謀益甚。。諸使道從長安來。。爲妄妖言。。言上無男漢不治。。卽喜卽言。。漢廷治有男。。王怒以爲妄言。。非也。。驟觀之。。非也二字近贅。。但言王怒以爲妄言足矣。。何必續此非也兩字。。不知非字正與喜字爲偶。。卽喜者。。妄意之喜。。非者亦妄意之非。。王怒以爲妄言。。此是對言者之詞。。非也二字。。是自慰之詞。。非下著一也字。。正是譏妄可笑耳。。又范雎蔡澤列傳。。蔡澤聞之往。。入秦也。。此與吳廣納女同一格調。。然亦微有不同。。同是冀幸之心。。同有富貴之想。。特有剛柔之別。。往字是毅然

氣概。。入秦也三字。。是儘有把握意。。故云與吳廣別也。。又荊軻列傳。。賜夏無且黃金二百鎰。。曰無且愛我。。乃以藥囊提荊軻也。。乃以藥囊。。是言藥囊萬非敵劍之器用。。而竟用而提之。。也字是不料意。。是眼見而信服意。。故爲此決辭。。于決中仍加意外之稱賞。。味其語氣自見。。魯句踐已聞荊軻之刺秦王。。私曰。。嗟夫惜哉。。其不講于劍之術也甚矣。。吾不知人也。。曩者吾叱之。。彼乃以我爲非人也。。末也字不是當耶字用。。彼乃以我。。是代荊軻設想鄙已之決辭。。惟其不應決而決。所以可惜。。此也字眞有飄揚不盡之思。又劉敬叔孫通傳。。于是高帝曰。。吾乃今日知皇帝之貴也。。此也字以英雄作傖父語氣。。細味之可笑。。以上諸條。。語極細碎。。然留心古文者。。斷不能將虛字略過。。須知有用一語助之辭。。足使全神靈活者。。消息極微。。讀者隅反可也。。

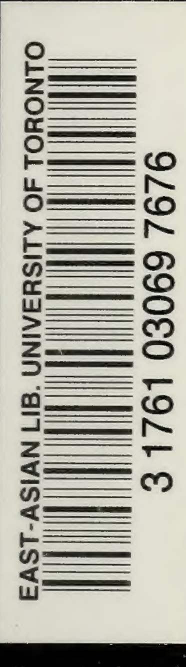
春覺齋論文終

受業香山楊棣棠敬刊








EAST-ASIAN LIB. UNIVERSITY OF TORONTO
3 1761 03069 7676